



ciudad viva

Revista "La Ciudad Viva".

JUNTA DE ANDALUCÍA.
Consejería de Obras Públicas y Vivienda.

Consejera.

Rosa Aguilar Rivero.

Viceconsejera.

María Felicidad Montero Pleite.

Secretario General de Vivienda, Suelo, Arquitectura e Instituto de Cartografía.

Alfonso Rodríguez Gómez de Celis.

Director General de Rehabilitación sostenible de viviendas y barriadas.

Jesús Huertas García.

Director y Coordinador de la Revista:

Federico Salmerón Escobar.

Equipo de trabajo de la Revista:

Reyes Gallegos Rodríguez y Daniel Ayala Serrano.

©Textos: los autores.

©Fotos: los autores.

©Edición: Consejería de Obras Públicas y Vivienda.

ISSN: 1888-5462

DL: SE-850-08



Empresa Pública de Suelo de Andalucía

CONSEJERÍA DE OBRAS PÚBLICAS Y VIVIENDA

MONOGRÁFICO: REGENERACIÓN URBANA. BARRIOS.

• PRESENTACIÓN.

Federico Salmerón.

• ARTÍCULOS DEL BLOG.

LAS FRONTERAS DEL CAMBIO.

por Luis González Tamarit.

MODOS DE GESTIÓN PARA LA RECUPERACIÓN URBANA.

por Adriana Sapelli (Chile).

LITTLE BOXES

por Brijuni: Beatriz Villanueva y Paco Casas

EL ESPACIO PÚBLICO COMO CATALIZADOR DE COLECTIVIDADES LOCALES

por Ecosistema Urbano.

TRAS LA CRISIS, EL GRAN RETO ES LA REHABILITACIÓN Y LA RENOVACIÓN URBANA.
CRISIS Y CIUDADES FANTASMA. ¿DEMOLER O REUTILIZAR?

por Manu Fernández.

RENOVACIÓN URBANA EN HOLANDA. EL CASO DE PENDRECHT.

por SUJU: Susana Aparicio Lardiés & Juan Alonso (Holanda).

LA ESPUMA QUE GOLPEA LOS MUROS DE LA CIUDAD.

CABANYAL, IN MEMORIAM.

por Martin Mcfly: Tania Magro Huertas y María Mur Dean.

INCLUSIONARY ZONING

por Rosa E. Donosso (EEUU).

CIUDAD Y VIVIENDA EN ARGENTINA

por SUJU (Holanda).

ENTREVISTA A JOSE FARIÑA. URBANISMO Y SOSTENIBILIDAD.

por Stepienybarno

EL PLAN INTEGRAL DEL POLÍGONO SUR COMO MODELO DE ACTUACIÓN.

TRANSFERENCIAS DE EXPERIENCIAS. LA CHANCA, ALMERÍA.

REHABILITACIÓN DE BARRIOS Y PEDAGOGÍA DEL HÁBITAT.

por LU, Laboratorio Urbano:

Félix de la Iglesia, Jose Ramón Moreno, Jose M^a García y Angustias Lancharro.

SOBRE LA EXPERIENCIA DE LAS JORNADAS "OBSOLESCENCIAS URBANAS".

por Ciudad Viva.

• COLABORACIONES.

PARQUES BIBLIOTECA DE MEDELLÍN-COLOMBIA.

Un ejemplo de rehabilitación urbana y recuperación de tejido social.

Por Huber Giraldo.

PROGRAMA DE RECUPERACIÓN DE BARRIOS EN CHILE: UNA APUESTA POR LA EQUIDAD URBANA Y LA RECUPERACIÓN DE LOS ACTIVOS COMUNITARIOS.

Por Nelson Morales Lazo, Claudia Bustos Gallardo y Daniela Aguirre Lyon.

LA FALSA REGENERACIÓN URBANA, LUGARES PARA LOS NO-HABITANTES. EL CASO DE BRUNSWICK CENTRE.

Por María Carrascal Pérez, Pablo Sendra Fernández, Pablo Manuel Millán Millán. U. Sevilla.

URBANISMO LIMINAL: PIONEROS BERLINESES.

por Daniel Fernández Pascual.

Presentación.

Federico Salmerón Escobar.

Este nuevo número de la revista digital de La Ciudad Viva, es novedoso en varios aspectos, ya que tras la publicación del número 3 sobre las Jornadas de “Obsolescencias urbanas”, pretendemos mantener este espacio de reflexión y debate centrado sobre la problemática de los barrios construidos en los años 50-80, manteniendo su carácter como plataforma social y soporte de expresión de sus habitantes sobre aquello que más les afecta y preocupa como es la calidad de vida de sus barrios y su futuro. Por ello, este nuevo número de CV es un monográfico en torno a la temática “Barrios y Regeneración urbana”.

Los motivos están claros: por un lado esta crisis nos plantea la necesaria reconversión del modelo de crecimiento urbano de estos últimos 15 años, del sector de la edificación y del urbanismo, pero al mismo tiempo dando respuesta a los nuevos retos planteados a nivel global como cambio climático, reducción de consumos energéticos, respeto ambiental... En definitiva estamos hablando de políticas que impulsen la regeneración-rehabilitación de la ciudad construida.

Además la regeneración urbana de los barrios es un problema a resolver por nuestras ciudades si estas quieren satisfacer su función de motor de progreso social y crecimiento

económico, tal y como se describe en la Estrategia de Lisboa, permitiendo mantener el “equilibrio social, proteger su diversidad cultural y de establecer una elevada calidad en lo que al diseño, la arquitectura y el medio ambiente se refiere”. Tema refrendado por el Comité de Regiones, donde está previsto que los nuevos fondos estructurales de la UE potencien la inversión en regeneración urbana social y eficacia energética.

Para ampliar la perspectiva sobre este tema, La Ciudad Viva ha seleccionado los artículos de opinión y entrevistas, provenientes de nuestro blog y publicados durante los últimos meses, ya que considerábamos que había un material muy interesante a rescatar para ahondar en la reflexión sobre el habitar en nuestras ciudades, concretamente en los barrios, y con posibilidad de debatir desde las distintas perspectivas y disciplinas. Además, en este nuevo número digital, hemos querido incluir algunas opiniones y/o comentarios a estos artículos publicados en el blog, desde distintos ámbitos, para afianzar la trayectoria de participación abierta que La Ciudad Viva provoca.

Hemos aprovechado el conocimiento de los componentes de nuestra red internacional CV, seleccionando los artículos más interesantes que desde Latinoamérica y Europa nos habéis enviado. Los cuales además de estar bien documentados nos ofrecen una nueva visión sobre este problema, y en particular sobre la revitalización y rehabilitación de barrios, basado en experiencias reales que

se están desarrollando por otras ciudades y administraciones de otros países: del intercambio nos beneficiamos todos .

La Ciudad Viva quiere seguir esta línea de publicación para los próximos números de la revista, asociándolos a diferentes temáticas como: espacio público, participación, sostenibilidad, salud, etc. Así como recuperar la documentación que en el banco de conocimiento común que es nuestra página web, en sus distintos formatos: blog, archivo de documentos, vídeos y experiencias, a los que os animamos sumarlos con vuestras opiniones, trabajos, investigaciones y propuestas.



La Ciudad Viva en las Redes Sociales .
Rehabilitación Integral del barrio de San Martín de Porres, Córdoba

Las fronteras del cambio.

Luis González Tamarit.

La periferia debe ser entendida aquí como espacio de frontera no necesariamente físico, aunque esa dimensión no está excluida y menos aún lo está el "paisaje" entendido como percepción del territorio que ocupa. Podría definirse como el último ámbito donde se aplica la "norma", es decir la regulación que hace el sistema social de muchos aspectos de la vida. Sería aquel espacio social y con frecuencia físico, en el que la permisividad respecto al cumplimiento del "orden" es mayor. Más allá de ese "límite", de este espacio fronterizo, el orden es otro. Probablemente estaríamos en los territorios de la exclusión y la marginalidad, con los que este espacio de frontera se articula con frecuencia además. En estos ámbitos suelen registrarse unas cuotas de libertad, creatividad, solidaridad y diversidad que superan a las que se registran en los espacios centrales del sistema. Y ello es así aún cuando la manifestación de estos valores siga también pautas propias. Es decir se suele plantear de forma diferente, lo que requiere un esfuerzo de comprensión a quienes están habituados a las formas establecidas desde el orden imperante.

Los territorios de frontera son espacios donde se genera intercambio, encuentro, diversidad, fusión... en términos sociales y culturales. Hay procesos de mestizaje que con frecuencia tienen su origen en las fronteras y trascienden desde allí a todo el conjunto de la sociedad. La tesis de estas líneas es que muchas veces es precisamente en estos ámbitos donde se originan procesos de cambio social que llevan a la ruptura del paradigma social, a la crisis del orden imperante y a su sustitución por un orden diferente, nuevo, en cuya génesis la fusión tiene una parte decisiva. Cuando me refiero a la periferia estoy pensando no sólo en términos abstractos. Me refiero por ejemplo a la aparición de prácticas sociales que originándose en ese ámbito y aún cuando se las consideren al inicio como marginales, terminan por consolidarse y crecer alcanzando al conjunto de la sociedad. Esto no es un nunca un proceso lineal, que podríamos llamar "desde la clandestinidad al triunfo social", sino que como proceso social encierra una gran complejidad en la secuencia de su desarrollo, con avances y retroce-

sos, transformaciones y permanencias. Estas prácticas sociales tratan de dar respuesta a necesidades reales o imaginadas en esos mismos ámbitos, que también son necesidades que pueden calificarse como universales: producir, relacionarse, intercambiar, reproducirse, ocupar espacio físico, alojarse, moverse... Las respuestas se producen, utilizando instrumentos y conceptos diferentes, en términos culturales (la lengua, la música, la literatura, el arte en general) sociales (el mestizaje) o económicos (intercambios de bienes)... Algunos ejemplos que pueden ayudar a comprender este concepto de la frontera como espacio del cambio. Cuando en los años ochenta se creó, en Andalucía, una corriente de pensamiento y de práctica que trató de dar nuevas respuestas a la cuestión del alojamiento, se estaba trabajando en un territorio de frontera: fórmulas como la Autoconstrucción (la producción de vivienda por los propios moradores) la Rehabilitación del Patrimonio (recuperar lo construido para alojar a la gente) o la Arquitectura Bioclimática (uso de fórmulas eficaces de construir recuperando elementos y diseños tradicionales para asegurar confort

climático) daban respuestas muy eficaces. Otro ejemplo: la incompreensión que se alega de las macrociudades del Tercer Mundo, resulta en realidad ser el desconocimiento de los procesos reales (los que la población practica a diario) que se desarrollan en esos ámbitos periféricos. Se estudia y se conoce poco como la gente ocupa el suelo, construye, trabaja, se relaciona, produce, crea su cultura... En general lo hace en condiciones nada fáciles pero sobrevive y "progresa". Sin embargo visto desde el "centro" casi todo es marginación, anomia y confusión. Una ciudad que se expande a un ritmo frenético y cuyos efectivos humanos crecen de forma exponencial, suele contener una sociedad de periferia o frontera, que trata de dar respuesta a necesidades reales estableciendo sus propias normas, al margen de la "legalidad". Surgen soluciones a problemas que no pueden abordarse con las fórmulas usuales, que llegan tarde, están lejanas o no sirven. Ensayo soluciones que unas veces funcionan y otras no y que, aún cuando parecen surgir de forma espontánea, siempre encierran el germen de un orden diferente, apuntan en la dirección del cambio.

Terrain vagues, fotografía de Sergio Belinchón





Si pensamos como se han formado en el pasado nuestros países y las sociedades que los conforman, veremos que en buena medida ha sucedido trabajando sobre los espacios de frontera, que no eran sólo territorios de enfrentamiento sino también de contacto e intercambio con la diferencia. Las sociedades se construyen sobre la fusión, sobre la incorporación continua de novedades que impulsan el cambio y asedian a la sociedad y la cultura dominantes. En muchos casos este proceso se inicia en los espacios de frontera. Los países y las sociedades evolucionan, en muchos casos, a partir del contacto y la relación con esas realidades diferentes en los espacios de frontera. Hoy existe un concepto que trata de reflejar este concepto de diferencia en términos actuales, recogiendo las implicaciones de la globalización. Se trata del término "diversidad" que hace referencia a la diferencia en variados planos que caracteriza a las sociedades modernas por los procesos de constitución de minorías diferenciadas por su género, origen nacional, orientación sexual, vinculación con el trabajo... La diversidad de nuestras sociedades remite a la constitución continua de territorios interiores con normas de funcionamiento en redefinición permanente y con procesos a veces complejos de reconocimiento de esa diferencia como parte del orden general. Tal vez este hecho, que obliga a adoptar una forma distinta de gobernar, basada en la gestión de la diversidad, sea el aspecto más relevante de los procesos de cambio social de nuestras sociedades. Por decirlo de una forma literaria es como si la frontera hubiera triunfado sobre el orden tradicional, trasladando al conjunto del territorio social los aspectos de que en otros tiempos eran constitutivos de la excepción e incluso de la lejanía física.

Almanjaya, años 80

Modos de Gestión para la Recuperación Urbana.

Adriana Sapelli.

La recuperación urbana ha experimentado cambios muy significativos en las últimas décadas a nivel internacional, no solo en materias arquitectónicas o constructivas sino mayoritariamente en los modos de gestión urbana. Esto implica el desarrollo de avances concretos en instrumentos legales y económicos que tratan de revertir los procesos de deterioro y posibilitar su rehabilitación. En este trabajo se analizan los modos de gestión desarrollados en los últimos años, para la recuperación urbana de áreas de interés patrimonial. Se abordan una serie de cuestiones centrales de la práctica urbanística actual.

En primer lugar, se estudia la factibilidad de la recuperación urbana a partir de la dificultad para revertir el deterioro de grandes áreas consolidadas de la ciudad. Estas áreas poseen importantes valores patrimoniales y una completa infraestructura de servicios y equipamientos. La persistencia del deterioro se constituye en una pérdida, por una parte, de elementos identitarios que en el contexto de un mundo globalizado adquieren mayor valor relativo; y por otra parte, económica ya que la dispersión de la población tiene altos costos para la ciudad. En segundo lugar, se abordan los problemas que surgen para la gestión urbana en el contexto de las dinámicas de desarrollo

actuales, donde la protección patrimonial es considerada por los actores privados una fuerte restricción. Esto favorece el alejamiento de las inversiones a otros sectores de la ciudad, con menores exigencias en el diseño urbano y mayores posibilidades de beneficios económicos; mientras que la inversión pública no es suficiente para recuperar y mantener estas áreas consideradas valiosas.

Durante las últimas décadas se han producido cambios fundamentales en la forma de administración urbana, lo que afecta en general a todas las acciones sobre la ciudad y en particular al modo de enfrentar la recuperación urbana.

El origen de estos cambios se debe a tres factores básicos: La reforma del Estado, La globalización y La descentralización.

A partir de estos factores se generan nuevas formas de administración urbana. La reforma del Estado y el cambio en su relación con la sociedad y con la economía, implican un cambio de enfoque desde la planificación a la gestión para el desarrollo urbano.

La gestión urbana actual incorpora:

Nuevos actores urbanos

Nuevas políticas urbanas

a) La reforma del estado:

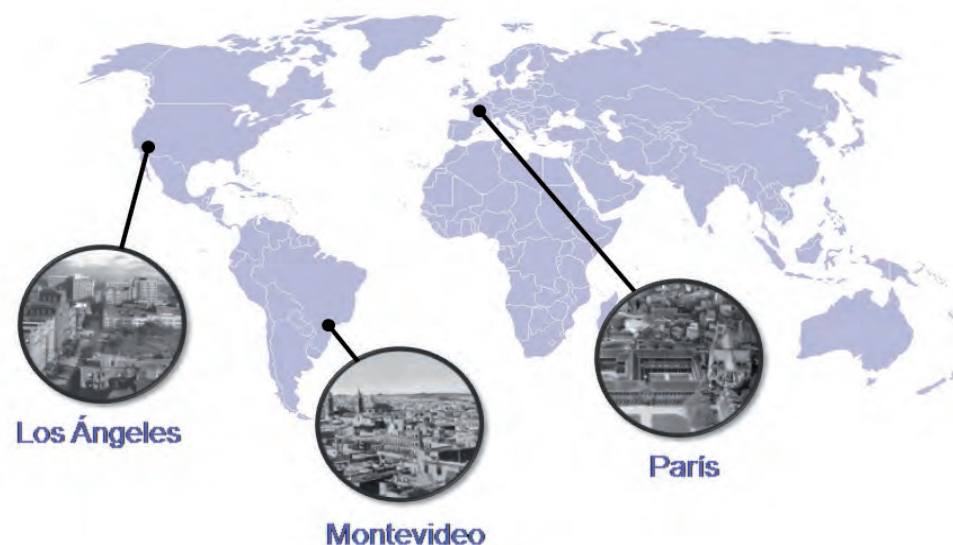
El Estado asume un nuevo rol cediendo espacios al sector privado y disminuyendo en gran medida su participación en el desarrollo urbano tanto a nivel de iniciativas y propuestas como en la ejecución de proyectos e infraestructuras urbanas. Surgen nuevas

posiciones respecto a la participación de la empresa privada. Los centros de iniciativas de la gestión para la recuperación urbana se multiplican y se producen cambios en las políticas y los modos de gestión tendientes a favorecer nuevas formas de cooperación entre el sector público y el sector privado. Sin embargo, la forma de participación de la empresa privada, muchas veces no se encuentra formalizada al interior de las instituciones públicas responsables, lo que dificulta los procesos de gestión.

b) La globalización:

Las economías nacionales dejan de funcionar en forma aislada y deben reestructurarse,

por ende también hay que reestructurar las economías regionales y urbanas. La liberalización de las economías y el avance tecnológico producen otra vez “un nuevo orden” sobre la ciudad. Las ciudades pasan a ser puntos nodales de un sistema (de ciudades) internacional en lugar de nacional. La economía global se encuentra dispersa territorialmente pero necesita lugares que concentren lo que la economista holandesa Saskia Sassen denomina “funciones de comando” de las empresas multinacionales y los servicios comerciales especializados, produciéndose un traslado de industrias y oficinas a la periferia de las ciudades (Sassen,



1998). Esta situación favorece la migración intraurbana vaciando sectores centrales consolidados; lo que conlleva a favorecer el deterioro de áreas patrimoniales. Es también en este contexto de globalización que la cultura se valoriza más a efectos de no perder la identidad ciudadana. La capacidad para producir la identificación de la sociedad con su territorio y generar códigos de referencia se hace prioritaria en un contexto de globalización.

c) La descentralización:

Paralelamente, se produce un proceso de descentralización, por el cual los gobiernos nacionales reducen aún más su ámbito de acción, para delegar poderes sobre los gobiernos locales y la sociedad civil. La globalización y la descentralización son dos tendencias en proceso que polarizan las decisiones del gobierno nacional que por un lado se enmarcan en un sistema mundial y por otro responden a decisiones tomadas desde los gobernados. Las políticas urbanas deben adaptarse a esta nueva situación y de alguna manera colaborar en los vacíos generados por los cambios que en muchos casos provocan exclusiones sobre los sectores de menores recursos.

d) Nuevos actores urbanos:

Los vínculos entre los actores urbanos que antes eran simples de naturaleza binaria entre centro y periferia (Estado y municipalidades), empiezan a ser más complejos al integrarse una multiplicidad de nuevos actores tanto públicos como

privados: empresarios, propietarios, gestores inmobiliarios, asociaciones académicas, organizaciones comunitarias, organismos nacionales e internacionales, sociedades privadas y mixtas. Esta situación obliga a generar instancias de coordinación, institucionalización de asociaciones y negociación para realizar una adecuada gestión de la ciudad. En este sentido, se entiende como indispensable el logro de una sinergia entre decisiones públicas y decisiones privadas y definir el equilibrio adecuado entre ellas. Según Lacaze (1987) la gestión urbana tiende a realizarse desde un equilibrio entre una posición convencional que prioriza los procesos formales y una posición más liberal donde se priorizan los resultados.

e) Nuevas políticas urbanas:

En este contexto, para lograr un adecuado desarrollo urbano se hace necesario articular una serie de factores que surgen desde una dinámica de cambios en distintos niveles que afectan directa e indirectamente los modos de gestionar la ciudad. Se transforma entonces en indispensable la creación de ámbitos de gestión capaces procesar esta dinámica de cambios y de gerenciar la diversidad de proyectos, iniciativas e instrumentos que se encuentran muchas veces dispersos y de esta forma poder integrarlos y potenciarlos. La ciudad se enfrenta constantemente a nuevos desafíos que la obligan a modificar y adecuar constantemente las políticas urbanas.

Boisier (1997) plantea dos patrones polares de cultura de desarrollo: competitividad/individualidad y cooperación/solidaridad. El primero genera un proceso de desarrollo acelerado pero no equitativo, mientras que el segundo genera gran equidad social y bajo logro material. Para instrumentar una política urbana estos debieran encontrarse mezclados y en equilibrio.

En la actualidad, los objetivos de las políticas urbanas, se dividen fundamentalmente en dos orientaciones: por una parte la conquista de nuevos espacios no urbanizados y por otra, la recuperación y preservación de áreas urbanas consolidadas (Renard, 1996).

Respecto de las políticas para la recuperación de áreas urbanas consolidadas se observan importantes cambios especialmente en lo que refiere a la gestión.

Una investigación sobre la experiencia reciente en tres ciudades que responden a realidades socioculturales diferentes (París, Europa, Los Ángeles, Norte América y Montevideo, Latinoamérica) observa aspectos significativos que pueden colaborar en el diseño de políticas urbanas. Para ello se analizaron comparativamente tres sectores urbanos que se corresponden con centralidades históricas de estas ciudades: las causas del deterioro, las normas urbanísticas, los ámbitos de gestión, los instrumentos de gestión y las formas de integración público-privada.

A partir de este estudio surgen una serie de conclusiones a destacar:

1. La integración del sector privado es indispensable para la recuperación urbana. En los tres casos estudiados se observa una tendencia a aumentar la participación del sector privado en la mayoría de las etapas que involucra la gestión para la recuperación de áreas de interés patrimonial. Esto implica una participación más equilibrada de ambos sectores, público y privado en las etapas de gestación, planificación y seguimiento de las iniciativas de recuperación lo que consecuentemente trae aparejado un mayor flujo de recursos económicos provenientes del sector privado.

2. La gestión para la recuperación urbana en áreas de interés patrimonial debe hacerse desde un ámbito de gestión específico que posea la suficiente autonomía y las competencias necesarias para diseñar y hacer el seguimiento de todo el proceso de gestión. En este estudio se demuestra como la eficacia y eficiencia en la gestión no es producto de la existencia y/o aplicación de instrumentos de gestión tomados aisladamente. La intervención de estos ámbitos es un factor determinante para impulsar el éxito de la gestión debido a los siguientes factores:

La presentación de un "paquete" de instrumentos legales, económicos y acciones gerenciado en forma global permite que se potencie la puesta en práctica del conjunto. Resulta para el actor privado más atractivo y accesible, facilitando su inversión en el área.



El manejo de estos instrumentos por parte de los ámbitos de gestión habilita a una relación entre los distintos actores más directa y fluida. La coordinación y articulación público – público y público – privada resulta claramente facilitada al interior de estos ámbitos.

La tarea de difusión, promoción, divulgación y enseñanza sobre las posibilidades de acceder a estos, en todos los casos de estudio se constituye en un valor en sí mismo. En los tres casos la tramitación para aplicar estos instrumentos se realiza desde el ámbito de gestión o desde la orientación directa de este ámbito.

La integración del actor privado a estos ámbitos permite potenciar el conocimiento sobre el área y las posibles intervenciones. El actor privado maneja información y prácticas distintas que el actor público.

3. Se concluye del análisis que existen diversos factores necesarios y complementarios al interior de estos ámbitos de gestión que necesitan cierto grado de equilibrio para poder ser evaluados positivamente y resultan relevantes a efectos de asegurar una estabilidad en el proceso de gestión.

En algunos casos estos factores se encuentran directamente vinculados a la participación del sector privado en forma organizada en la toma de decisiones de la gestión, lo que permitiría una gestión más transparente y participativa, evitando que las decisiones sean en algunos casos básicamente impuestas por un actor privado

aisladamente frente a la necesidad del actor público de obtener inversiones en el área.

En este sentido, la flexibilidad normativa que es considerada en términos generales como una ventaja para el logro de un adecuado desarrollo urbano debido a la importante dinámica de cambios existente, debe necesariamente ejercerse desde un órgano transparente y participativo para evitar y/o disminuir la discrecionalidad en la toma de decisiones.

La autonomía de gestión se destaca como uno de los factores prioritarios pero debe estar asociada a la posibilidad de administrar fondos y suelo para mejorar su eficiencia.

4. En las últimas dos décadas se ha producido una gran cantidad de nuevos instrumentos de gestión para multiplicar las formas de viabilizar la recuperación urbana. La mayoría de ellos tiene por objetivo captar recursos privados y/o crear mecanismos de compensación a los propietarios afectados en sus intereses inmobiliarios por la declaración de interés patrimonial.

Uno de los instrumentos más atractivos para la compensación por la pérdida de valor económico que suponen las restricciones a los edificios declarados de interés patrimonial es el caso de los Ángeles que se realiza a través de la transferencia de intensidad de desarrollo desde las áreas patrimoniales a otras donde se permite construir otras tipologías de edificios. En Francia existen importantes subsidios y facilidades crediticias para la compensación de estas restricciones

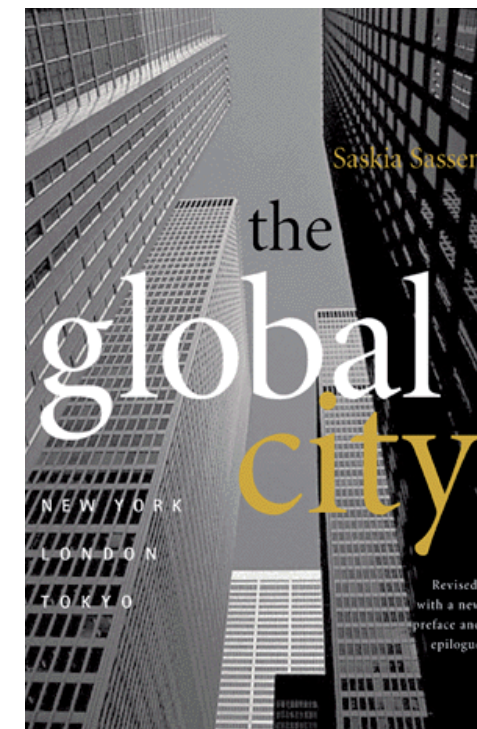
y en Uruguay una gran diversidad de instrumentos que implican una acción conjunta entre actores públicos y privados pero cuya implementación no se encuentra aún claramente sistematizada.

5. La existencia de proyectos con visión estratégica global que permita una mejor integración de las diferentes disciplinas intervinientes en el desarrollo urbano y de los actores urbanos involucrados lo cual da mayor sustentabilidad a los procesos.

6. Del análisis exhaustivo de los tres casos se obtiene un valor agregado para el benchmarking (el mejoramiento continuo de lo que hacemos a través de aprender como lo hacen otros) que se practica respecto de modos de gestión. Si éste se realiza a partir de un análisis exhaustivo de procesos se pueden obtener buenos resultados. Es necesario atender las condicionantes que permitieron generarlos, los objetivos de la política urbana, la dimensión de lugar y tiempo.

Los procesos de recuperación difieren de acuerdo a características locales, generándose un grado de especificidad de acuerdo al lugar. Los contextos de desarrollo urbano son distintos y existen factores exógenos a la propia unidad territorial que influyen en la dinámica inmobiliaria del sector.

De los aspectos negativos observados podremos optimizar los modos de gestión en distintos países intentando evitar problemáticas ya identificadas y analizadas.



REFERENCIAS:

- Boisier, Sergio (1997). El vuelo de una cometa. Una metáfora para una teoría de desarrollo territorial, Revista EURE, (Vol. XXIII, N° 69), pp. 7-29, Santiago de Chile.
- Lacaze, Jean-Paul (1987), Aménager sa ville, Les choix du maire en matière d'urbanisme, Edition Moniteur, Paris.
- Renard, Vincent et Comby, Joseph (1996), Les politiques foncières, Presse Universitaires de France.
- Sassen, Saskia (1998), Las ciudades en la economía global, en La ciudad en el siglo XXI, Simposio de Buenas Prácticas en gestión urbana en América Latina y el Caribe, Banco Interamericano de Desarrollo, Washington.

Portada del libro "the global city", de Saskia Sassen.

Little boxes

Brijuni

Hace pocos años, durante opíparas reuniones de orondos promotores y alcaldes, avezados comedores de gambas y jamón del bueno, se supo que al ritmo actual de construcción, el suelo (de la comunidad de Madrid, por ejemplo) se agotaría antes del año 2030. Hoy todo aquel derroche queda muy lejos, aunque no tanto como el pronóstico truncado.

Treinta años antes, el arquitecto Antonio Miranda, hoy catedrático de Proyectos de la escuela pública madrileña, escribía en un periódico nacional alertando sobre el frenesí suburbano que incluso el Ministerio de Obras Públicas y Vivienda alentaba entonces. A propósito de su Elogio de la medianería urbana. Problemas de los desarrollos en vivienda unifamiliar aislada, Miranda discutía un modelo que consumía suelo sin aportar nada a favor de la cohesión social de nuestra incipiente sociedad democrática. Este modelo no sólo no ha sido superado sino que sigue vigente y no se discute su existencia o validez.

Aunque hoy deberíamos tener superado este modelo suburbano de ciudad desperdigada o desparramada (las sprawl cities americanas retratadas en tantas series y libros), alcaldes y promotores, ávidos los unos de ingresar tasas por obras (cuando no cosas peores vía re-calificaciones) y los otros de

increíbles plusvalías (1), se han dedicado a perpetuar el crecimiento de ciudades y pueblos multiplicando su extensión de forma exponencial mientras su población crecía linealmente.

El arquitecto-urbanista ha desaparecido de la faz de la tierra y ha sido sustituido por el político-promotor ya sea en su faceta calificadora de terrenos (siempre ayudado por un mal arquitecto que ejerce el pinta y colorea urbanizador cobrando cutremente por ello en la mayoría de los casos) o en la de cortador de cintas inaugurando dotaciones inútiles o mal dimensionadas, de forma que cada pueblo, dado que la cultura es gratis y para todos, tiene un auditorio y un pabellón de exposiciones y congresos, a ser posible en edificios separados, no polivalentes y compitiendo en tamaño y ausencia de programación y contenidos.

Una semana sí, otra también, la prensa ofrece testimonios de arquitectos de éxito que reconocen la muerte del urbanismo a manos de políticos y empresas, clientes al fin y al cabo, dueños de nuestros destinos. Fernando de Terán, a propósito del 150 centenario del plan Cerdá barcelonés, apuntaba lo siguiente:

“El de urbanista es un trabajo muy frustrante. Casi nunca ves tu plan realizado y por el camino todo son luchas y complicaciones. En España, por ejemplo, en los últimos años se ha consumido mucho suelo, mucho territorio y mucho litoral. Pero el problema fundamental

es de naturaleza política. La disciplina tiene una experiencia muy sólida, ha evolucionado y cuenta con modelos para comparar que le dan una buena base de actuación. Es verdad que estamos atados por un modelo jurídico de plan urbanístico que no permite innovaciones y no recoge esta experiencia, pero la situación no es desesperada. Incluso con lo que hay, si los políticos hicieran caso a los urbanistas la situación mejoraría mucho. La mayoría estamos de acuerdo en que hay que limitar esta ciudad difusa que se expande sin control consumiendo gran cantidad de recursos, pero lo que piden los políticos son planes que les permitan hacer este tipo de ciudad, y eso es lo que se hace. Lo he comprobado, la mayor parte de los planes en el litoral valenciano son de este tipo, de ciudad difusa y dispersa. Están aprobados, son legales y nadie ha protestado. Es más, ganan elecciones con mayorías absolutas. Están respaldados política y socialmente”.

Al contrario de lo que ocurre en cuanto al tema residencial, donde con la excusa de la vivienda social se han convocado concursos con resultados muy dispares (casi siempre de colores, nada de blanco y negro, eso sí), en urbanismo no hay apenas apuestas desde lo público, único lugar desde donde puede producirse un cambio en la mortecina tendencia actual.

Como consecuencia de todo ello, la ciudad, o el centro de nuestras ciudades, nuestro downtown, queda abandonado y

pronto aparecen lacras urbanas como las que Vicente Patón describía hace un par de meses. Entre ellas, y dado que este espacio debiera ser accesible e inteligible por la ciudadanía y no sólo por la, muchas veces, plomiza profesión, rescataremos de su texto de manera directa las siguientes: aparatos de aire acondicionado, cables, tuberías y antenas en fachadas, cierres de terrazas, balcones y áticos, graffiti y rótulos publicitarios. Nuestras leyes son tan rematadamente malas, además de ser muchísimas, que ni siquiera son capaces de controlar algo aparentemente tan sencillo como que un edificio nuevo no debería ser pasto de aparatos de climatización al no tener previsto un espacio en cubierta para ellos. La degradación empieza en el minuto uno de la ocupación y se extiende desde ahí, fachada arriba hacia las cubiertas, y hacia abajo hacia la calle, según los supuestos antes enunciados.

De manera aún más pesimista y triste escribió Antonio Muñoz Molina sobre Úbeda, la ciudad de su niñez, con un patrimonio histórico-artístico impresionante en manos de gobernantes incultos y carentes de acierto, comparando (sí, porqué no) Europa con esta España que pudo ser y por ahora no es y así no va a ser:

“Viajando por Europa uno descubre con envidia cómo en pueblos pequeños y en ciudades provinciales el cuidado en la preservación de lo más valioso del legado

del tiempo es perfectamente compatible con el progreso tecnológico y tiene la ventaja práctica de hacer la vida más gustosa y crear una duradera riqueza: en España se empieza por arrasarlo todo. Cuanto más se alimentaban los orgullos locales y las lealtades vernáculas a lo largo de los últimos treinta años más impunemente se han destruido los paisajes. El orgullo local separado de la conciencia cívica es palettería, igual que el patriotismo sin ciudadanía es fanatismo. Se inventan pasados y se alimentan nostalgias rústicas al mismo tiempo que se impone la ignorancia y se borran las huellas del pasado verdadero, el que habría sido tan fértil para mejorar el porvenir."

De camino en Madrid, en la población de La Carolina (joya urbanística), nos informan, se ha presentado un impresentable plan general que con el beneplácito de un joven y prepotente equipo de gobierno, apuesta por un modelo basado en el coche sin considerar el uso de la bicicleta como medio de transporte alternativo en una ciudad casi totalmente plana y con calles amplias. Más miradas, esta vez internacionales y lanzadas directamente desde el star-system más discutible, abundan en la imposibilidad, incluso para ellos, de hacer nada. Gehry contestaba así a una pregunta sobre si los arquitectos piensan demasiado en los edificios olvidándose de las ciudades, afirmando su impotencia, y de camino la de Norman Foster.



Rivas Vaciamadrid (podría ser cualquier otro sitio)

“El urbanismo está en manos de las corporaciones de constructores, las grandes firmas del ladrillo y el paisaje, los políticos. Nosotros somos arquitectos y servimos a los clientes. Ellos nos invitan, nosotros no podemos llegar e imponernos. Las grandes firmas no llaman a los arquitectos, tienen los suyos. Yo lo intenté en Brooklyn, pero fracasé. Habrá que seguir intentándolo. Quería hacer un plan de ciudad escolar, y no salió. Lo retrasaron varias veces, llegó la crisis y fue imposible. En Estados Unidos, el urbanismo está muerto. Y los arquitectos no contamos nada. Hay que meterse demasiado en política. Y a veces ni eso sirve. Foster va a hacer urbanismo en Abu Dhabi. Cuando lo haya acabado, estaremos en silla de ruedas. Está teniendo problemas. Su sueño era diez veces mejor que lo que hay en los planos.”

Para terminar como empezábamos, Antonio Miranda de nuevo arrojó algo de luz sobre el tema de los centros históricos de nuestras ciudades aportando ejemplos como Bolonia y Verona en el lado positivo,

“Conviene por eso tener presente, como ejemplo negativo, el caso del Centro disecado de Cáceres convertido en ciudad fantasma o escenográfica carente de vida cotidiana y real. Así mismo la taxidermia efectuada sobre Santillana del Mar, hoy convertida en repulsivo parque comercial y temático; porque en una ciudad parasitada por el

comercio turístico, la “revitalización” será fatalmente falsa y mortuoria resurrección, como la practicada por un taxidermista sobre un animal muerto. En contraste merece la pena estudiar el caso de Segovia que, quizá con menos patrimonio monumental, ha conseguido mantener su vida ciudadana a lo largo de las 24 horas del día, gracias a la voluntad de sostenibilidad simultánea aplicada a los habitantes originales y a la infraestructura edificada.

Frente a ese panorama de tan escasas virtudes, debe ser objetivo de todo Plan conseguir una sana y gran heterogeneidad poblacional que garantice el dinamismo vital de la zona. Esa deseable heterogeneidad -que tiende a darse por defecto si no se le oponen grandes obstáculos- coincide con la diversidad cultural, étnica, económica, generacional, etc. Evitar en el Centro cualquier zoning horizontal, evitar el ghetto y la marginalidad, mantener y multiplicar el pequeño comercio o empresa familiar, rehabilitar masivamente (es intolerable la permanencia de un neochabolismo de infraviviendas sin inodoro como aún tenemos que padecer como vergüenza europea), perfeccionar el espacio público... son políticas que no pueden esperar, por ardua que sea la tarea.

La mejor Teoría de la Arquitectura nos enseña que el verdadero arquitecto entiende

cualquier espacio como un espacio interior. Bajo este criterio, que ya ha sido comprobado en algunas ciudades europeas, es probable que cualquier problema resulte secundario ante el asunto axial, capital, principal, cuya solución parece resultar imprescindible y previa a cualquier otra buena intención.

A saber: El espacio público, concebido como ámbito de hábitat interior puede ser el vector de arranque óptimo para cualquier operación política valiosa y de gran alcance. Y en un espacio público -concebido como doméstico, al modo de Alberti- la peatonalización es esencial, substancial, preliminar. Los atributos infernales del ardor, el humo, el ruido, la prisa motorizada etc. deben quedar fuera del Centro. Así, se obtendrá una peatonalización (quizá con matices y horarios) sin la cual el espacio público, es decir el sistema sanguíneo y el conjuntivo del Centro Histórico no tienen salvación. Bajo esta premisa, la alta calidad del espacio público determinará al nuevo y mejor ciudadano tanto como éste determinará aquella alta calidad integral.”

Al final, lo único que nos ofrece esta nueva vida-urbanización proyectada desde los despachos de concejales de urbanismo y de oficinas de arquitectos serviles es una versión descafeinada y mucho más aburrida de la ficción americana, con lo cual, casi mejor enchufarse a la tele y olvidarse de que España es así.



Publicidad turística de Santillana del Mar

COMENTARIOS a:

Little boxes, by Brijuni.

Stepienybarno:

Como ya nos vais acostumbrando, excelente artículo de brijuni. Tocáis muchos temas, y bien enlazados. La verdad es que nuestras ciudades han crecido muy mal y de manera muy irresponsable, al son "del todo vale", y como bien decis son los políticos los que han dicho donde van los cuadraditos y en la mayoría de los casos los arquitectos son los que se los dibujan sin ningún tipo de reflexión.

El que los ayuntamientos se hayan estado financiando con el dinero que les toca por masificar nuestras ciudades, era algo de locos pues nadie se planteaba otra cosa que no sea crecer y crecer. Y cómo crecer era otra cosa que por supuesto nadie ha puesto en cuestión. Bueno si, desde las escuelas o cualquier persona con cierto sentido común, pero nadie de los que cortaban el bacalao. Cuando algo se vende como churros, ancha es castilla, café para todos y todos tan contentos.

Y como no se ha hecho hasta ahora, no queda otra que con urgencia, intentar informar y concienciar a la población de los desastres de la ciudad difusa.

Como bien planteáis la clave de que la ciudad crezca con cierto sentido está en dar la importancia que se merece al espacio público. Hay que mentalizar a la gente de que si el coche sigue siendo el rey del mambo y la heterogeneidad brilla por su ausencia, no tendremos más que tristes y sórdidas ciudades dormitorio por todo nuestro país.

Si el ciudadano de a pie toma conciencia de la marranada de ciudad que le estamos dando, terminará pidiendo y exigiendo a nuestros políticos medidas para tener una ciudad más digna, y el concejal de turno aunque sólo sea por los seguir pescando votos debería terminar haciendo caso a estas peticiones.

Luna:

Me parece muy importante lo que se dice aquí. Leo en otros posts de este blog y no entiendo nada. En un comentario Federico dice que se están haciendo cosas maravillosas y nadie se entera. Son intrascendentes. Yo digo más. Los arquitectos vamos a mil por hora mientras el urbanismo va a pedales, y la ciudadanía no veas. También lo dice Joserrat en otro comentario. Este blog es reflejo de ello. Mucho wiki mucho no sé qué y nadie se entera lo más mínimo. Al final, en el ayuntamiento tienen unos planes de urbanismo que parecen de la edad de piedra, así que de qué sirve tanto proyecto guay si estamos a años luz en legislación y formas de aplicarlo?

Brijuni:

Nosotros pensamos que este blog iba de eso, Estudiante, de intentar hablar un poco con la gente, intentar cambiar algunas cosas o sensibilizar (bonito palabro) etc, sin imponer, tal como explica Joserrat por aquí hace poco, no sé si es lo que apunta Luna también sobre él:

<http://www.laciudadviva.org/>

[blogs/?p=2759&cpage=1#comment-1582](http://www.laciudadviva.org/blogs/?p=2759&cpage=1#comment-1582)
Echamos de menos, y quizá por eso somos tan pesados, que los políticos tengan tiempo y ganas de implicarse e implicar a los equipos de redacción de planes generales y demás, y finalmente tengan el valor de aprobar normativas valientes y no lo de siempre, que no funciona, y todo el mundo lo sabe. No es que los arquitectos seamos los más listos, es que realmente parece que somos los únicos a los que nos preocupa, algo, el tema.

Laura, lo de las ciudades difusas lo dice Fernando de Terán. En otro post se habla de ciudades limitadas en superficie, lo cual es algo interesantísimo si tenemos en cuenta que estamos en una época en que los límites no existen con los problemas que ello conlleva de suburbanización y guetos... <http://www.laciudadviva.org/blogs/?p=2787#comments>
Como siempre, el tema es político, únicamente, este post redundaba en ello con entrecomillados de arquitectos de prestigio que inciden en lo mismo. Sin su participación, es como hablar con la pared.

Jack Babiloni:

El concepto tan evidentemente delicado que apuntáis, queridos Brijunis, de la taxidermización del paisaje urbano, comporta otros satélites o aledaños que, a fuerza de hacer bodeques con ellos y anillarlos a otros semejantes, dan como resultado las ciudades que hoy padecemos.

Sea porque (todo el que haya trabajado en

arquitectura lo sabe) el arquitecto recibe palmaditas a la vez que sus proyectos van siendo amputados o modificados según exigencia de los que realmente deciden (políticos, promotores del suelo y, por último, constructores -todos ellos, amiguitos de la infancia-), sea porque a menudo se mantiene lo que no sirve y se construye lo que no hace falta, uno siempre acaba preguntándose por qué extraña razón no volvemos la vista atrás como estrategia de autorregulación preproyectiva y tomamos nota de ejemplos bien contrastados como, verbigracia, los de la Roma Imperial, sin ir más lejos. Es bien notorio que debajo de ella existen otras seis, cada una de ellas tan respetables como la superficial. La conclusión parece ser que a cada instante, su aportación; en cada momento, sus respuestas.

Al final, más allá de esta preciosa torrentera de sugerencias que siempre suponen vuestros microensayos, Brijunis, la reubicación metabólica es siempre es la misma: pensar en pequeño para crecer a lo grande. En todas partes se nos dice lo contrario, y así vamos, mientras nuestras ciudades se tiñen de megalomanías de corto recorrido, alcaldes ostentosamente torpes y crecimiento de necia bandera proolímpica. Qué fácil resulta despilfarrar dinero público: 1) Porque no es tuyo. 2) Porque los jueces juegan a la petanca con los gestores, a las 13 horas, todos los domingos, saliendo de las misas de anticontrición...

COMENTARIOS a:

Little boxes, by Brijuni.

Marty Mcfly:

Qué foto tan impactante la del texto que bien elegida. parece sacada de alguna ficción (basada en hechos reales) tipo aquel Stepford con mujeres construidas como moldes de supuesta perfección. Pero nada, esta imagen está a la vuelta de la esquina y como comenta sub_urbano, puede ser cualquier barrio. Este micro ensayo que salta a otras referencias muy interesantes muestra el hilo conductor que marca con rotundidad vuestros relatos: políticos glotones que de comer tanto, no les importa devorar la ciudad. Los ejemplos son demasiados. Lo único que Mcfly querría rebatir, queridos brijunis, es lo que decís en uno de los comentarios, en referencia a que parece que sólo a los arquitectos os interesa esto... Se puede ampliar el campo a gente que trabaja desde y en el arte, la sociología incluso la filosofía y otras muchas disciplinas... que se preocupan por romper estas cajas mortuorias en las que se convierten los barrios y las ciudades en las que alcaldes, concejales y mercachifles campan cual sheriffs en el lejano oeste. Enchufamos la tele entonces...o quizá seguimos navegando por Internet que el campo se expande...

Brijuni:

En algún otro sitio en este blog hemos hablado de la absoluta necesidad de contar con todos ellos (el arquitecto sin ellos es un estorbo). Nos referíamos a televidentes y políticos hambrientos, no a otros profesionales que

también cuentan e importan. El otro día los miembros de UHF hablaron del advenimiento del Homo Taedium: <http://www.uhf.org.es/CVUHF.pdf> que tiene el derecho a ser alimentado, entrenado, etc. Muchas gracias por el apunte, Mcfly.

Respecto a la foto, sí que da miedo, lo malo es que en nuestros viajes provinciales, tuvimos muchísimo donde elegir, de ahí el título, que no por obvio deja de ser terrorífico por lo que revela.

Lolivi:

Nuestras ciudades y pueblos planificadas por ineptos gobernantes (digo ineptos con toda la libertad que me da haber visto como personajes sin formación ninguna han ostentado plazas de concejales de urbanismo con la osadía de desoir y desacreditar voces más formadas en la materia) los viven ciudadanos que aunque sufran una arquitectura mediocre y un urbanismo que los ignora, no saben que otra realidad es posible.

Apriori parece una afirmación algo exagerada, pero es que cuando algo no se conoce se teme y se tiende a continuar con la realidad en la que uno vive y eso es lo que ocurre con la arquitectura contemporánea y con el urbanismo. ¿En que lugar fuera de nuestros foros endogámicos se habla de arquitectura? ¿Que ciudadano de un pueblo mediano o pequeño tiene acceso al urbanismo que nos estamos replanteando hoy?

Como soy mujer de acción, estamos montando en nuestro pueblo un taller de "Arquitectura Pa tos" que dirían gomaespuma, pero por darle un tono más serio supongo que terminará siendo "arquitectura para todos" y todos incluye alumnos de bachillerato y colegios que serán ellos los que en un futuro próximo podrán demandar o no mejores ciudades. Lo de la formación a los políticos está más crudo habrá que ofrecer buen jamón y buen vino para que se acerquen por las aulas...

Semisótano:

Profundo e interesante debate el que se plantea de forma recurrente en los foros (afortunadamente cada vez más numerosos) que se andan cuestionando la forma en que hemos construido nuestras ciudades... y lo que es más importante... la forma en que queremos seguir construyéndolas:

"pensar globalmente... actuar localmente";
"pensar en pequeño para actuar a lo grande";
... y demás combinaciones posibles... Pues yo, mientras me aclaro... creo que me quedo con la esencia... ¡PENSAR... Y ACTUAR!

Sobre si somos los arquitectos los únicos o los más preocupados por la enorme cuestión de cómo queremos que sean los lugares donde vivimos, para poder ser lo más felices posible en ellos (estaremos todos de acuerdo en que ese es el objetivo, no?)... pues la verdad es que a mi, personalmente, me parece intrascendente (o mejor dicho, contraproducente)... los sectarismos

y los guetos endogámicos no creo que sean los mejores ambientes que permitan cambios que afectan de forma tan general a todo hijo de vecino... quién se quiera hacer preguntas... quién no se sienta cómodo con el uso que sus políticos hacen de su dinero (sí del dinero público)... quien recuerde con añoranza que cuando era niño jugaba en la puerta de su casa sin miedos... a todos ellos, BIENVENIDOS A LA ACCIÓN...

Ha llegado la hora de dar un paso al frente: ... de aprovechar cada oportunidad que como profesionales se nos plantea, cada encargo, para ser propositivos

... de CONCIENCIAR al personal, de ponerles el problema delante de sus narices,...sí, su problema, el de sus hijos...

... de ofrecer nuestras alternativas a los que mandan, para que los euros del nuevo Plan E no se vuelvan a enterrar bajo las baldosas hidráulicas de color rojo y blanco que han tapizado nuestras plazas y aceras (eso sí, con cuidado de no restar ni un metro cuadrado de asfalto a nuestros amados coches)

... de mostrar a la gente que otra realidad es posible, para que así, se unan a las reclamaciones de unos cuantos y TODOS JUNTOS acabemos sumando el suficiente número de votos como para que seamos escuchados... Está claro que otras formas de habitar más sensatas, sostenibles, sanas,... son posibles: vemos esos pueblos y ciudades en la tele, en internet, los visitamos en vacaciones,... ahora sólo hay que dejar claro, que nosotros también los queremos.

El espacio público cómo catalizador de colectividades locales.

Ecosistema Urbano.

La ciudad contemporánea vive un complejo proceso de transformación. Las relaciones sociales y la vitalidad urbana de los barrios son cada vez más escasas y fragmentadas. El espacio público ha dejado de ser un espacio de oportunidad para la colectividad, sus administradores parecen considerarlo exclusivamente como un espacio problemático y solo actúan para vaciarlo y prevenir cualquier tipo de problema, limitando todo tipo de actividad espontánea de los ciudadanos. Todo queda bajo control y en algunos casos ese control se vuelve casi policial.

Como explica Manuel Delgado el espacio público desde su nacimiento con la modernidad se ha configurado como un espacio donde el Estado pretende desmentir la naturaleza asimétrica de las relaciones sociales que administra, ofreciendo el escenario "perfecto" para el sueño imposible del consenso equitativo en el que puede llevar a cabo su función integradora y de mediación.

La idea del espacio público como garantía de la democracia y como espacio de libertad para los ciudadanos se encuentra hoy en profunda crisis.

La población urbana se caracteriza hoy por su elevada heterogeneidad y fragmentación, pues conviven grupos humanos con diferencias relevantes en materia de estructura sociodemográfica, estatus socioeconómico, estilos de vida, pautas de consumo, sistemas de valores, actitudes, percepciones y preferencias.

Ofrecer ese espacio de convivencia e igualdad es una tarea muy difícil; la realidad actual ha superado a los responsables encargados de gestionarla. Los administradores (políticos) han asumido que los espacios públicos ya no son políticamente rentables y actúan en consecuencia, con miedo.

"Este miedo a perder el control, a meterse en el barro y mancharse, hace que las iniciativas tiendan a restringir las posibilidades de los espacios y a catalogarlos de manera que su uso esté definido y acotado, frente a la infinidad de situaciones que se pueden producir en un contexto con tantos elementos distintos (...) prefieren simplificar y podar, reducir la complejidad en lugar de estudiarla y potenciarla, legislando desde la restricción. (Juan López-Aranguren Blázquez, 2009)."

Las sociedades occidentales están pasando



de producir comunidades a producir colectividades, donde la escasez de solidaridad entre sus miembros obliga a una mayor necesidad de organización colectiva. Manuel Delgado nos recuerda que lo que une a las personas y las convierte en poderosamente solidarias no es que piensen lo mismo, sino que experimentan y se transmiten lo mismo. (...) La comunidad se funda en la comunión; la colectividad, en cambio, se organiza a partir de la comunicación. En apariencia, la comunidad y la colectividad implican una parecida reducción a la unidad. La diferencia, con todo, es importante y consiste en que si la comunidad exige coherencia, lo que necesita y produce toda colectividad es cohesión.

Reproducir las condiciones para que volvamos a tener comunidades urbanas en lugar de colectividades es muy difícil.

Probablemente, lo más sensato es trabajar para facilitar ese proceso de comunicación que según Delgado produce y alimenta una colectividad: devolver a los espacios públicos esa función de experimentar colectivamente y transmitir de manera transparente información local.

Para perseguir este objetivo sería interesante

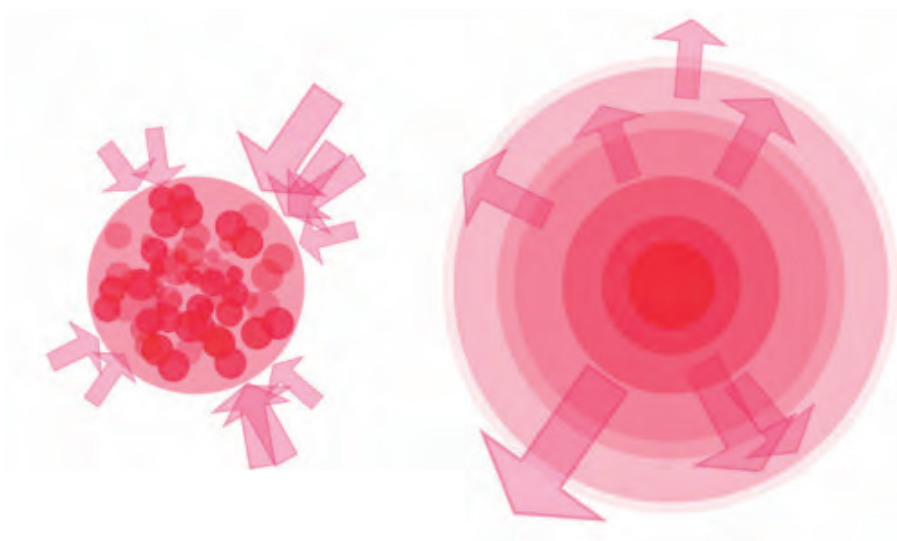
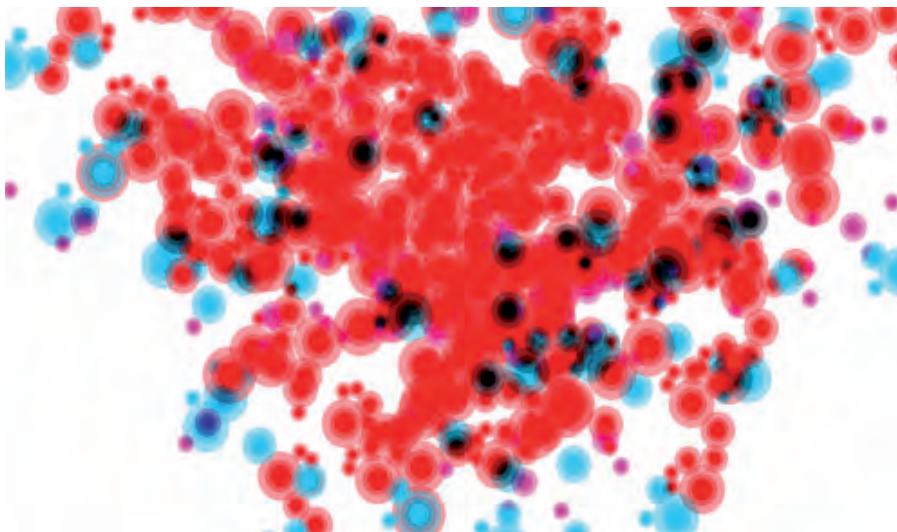
apostar por un uso innovador de las nuevas tecnologías que permitan amplificar las oportunidades de comunicación y por tanto ampliar los "límites" y la función de estos espacios.

Según Juan Freire la crisis de los espacios públicos (físicos) urbanos se debe también a la falta de un diseño (abierto) que vuelva a ofrecer a los ciudadanos un verdadero interés para que lo usen. En búsqueda de nuevas soluciones habla de "espacios híbridos" para hacer referencia a las oportunidades ofrecidas por la hibridación de lo físico con lo digital en los espacios públicos.

Sin embargo hoy podemos dar por asumida la existencia de una piel digital que caracteriza los espacios públicos y nos podemos dedicar a definir cualidades y características; y empezar a hablar de "espacios sensibles" haciendo referencia al carácter "vivo" de estos espacios; a su capacidad de promover una relación bidireccional con sus usuarios, de catalizar redes sociales hiper-locales y visualizar de manera transparente la información relacionada con el entorno.

La integración de tecnologías digitales en el espacio físico (para crear "espacios sensibles") puede ser un medio para desarrollar nuevas

Imágenes de Francesco Cingolani



dinámicas de comunicación y relación entre vecinos, capaces de mejorar la cohesión de las colectividades locales.

Para comprobarlo será necesario investigar sobre posibles sinergias, influencias y dependencias entre cuatro conceptos: el procomún, el espacios público, espacios comunes y nuevas tecnologías.

Internet parece ofrecer un “lugar” para las relaciones sociales alternativo a los lugares “tradicionales”. Este hecho se puede entender como un problema causante de incrementar el sucesivo vaciamiento del espacio público; o por el contrario, se puede considerar como una extraordinaria oportunidad para fortalecer las relaciones sociales locales: Internet es hoy en día el “lugar” donde con más éxito se están experimentando modelos de gestión colectivos.

El paradigma del procomún (commons) reconoce que la creación de valor no es una transacción económica esporádica como mantiene la teoría del mercado sino un proceso continuo de vida social y cultura política. En lugar de constreñirnos con la lógica del derecho de propiedad, de los contratos y de las impersonales transacciones de mercado, el procomún inaugura un debate más amplio, más vibrante y más humanista. Se pueden renovar las conexiones entre nuestras vidas sociales y los valores democráticos, por un lado, y por otro entre el rendimiento económico y la innovación. Ganan una nueva legitimidad teórica temas que de otra forma se habrían dejado de lado, como las virtudes de la transparencia, el acceso universal, la diversidad de los participantes,

o una cierta equidad social. Es indudable que el procomún juega un papel vital en la producción económica y social de nuestros días. Cuándo se aceptará plenamente ese papel, o cómo afectará a nuestras futuras actuaciones, es algo que debemos dilucidar. (Bollier D., 2003)

El concepto de espacio común hace referencia a la idea de espacios que no están sujetos a ningún orden pre-establecido, son espacios que se crean por la necesidad o una acción del momento en el que actúan dos o más personas. Como nos recuerda Eduardo Serrano, estos espacios se crean casi siempre en las fronteras, en ese espacio donde dos mundos se encuentran, se tocan o colisionan. La necesidad o la simple creatividad de sus “usuarios” es el elemento portante y estructurante de estos espacios. El espacio público puede volver a desempeñar una importante función dentro del sistema económico y social contemporáneo al caracterizarse como espacio de acceso universal y desarrollo del procomún. Este protagonismo se podría conseguir utilizando las redes y medios sociales como catalizadores de las relaciones entre vecinos, y las nuevas tecnologías como equipamiento básico para el intercambio y la visualización de información local.

Diseñar los espacios públicos como lugares donde garantizar el libre intercambio de información y promover la transparencia de la gestión del propio entorno volverá a dar a estos espacios un papel fundamental para la sociedad; volviendo a tener la vitalidad que actualmente parece haber perdido.

Imágenes de Francesco Cingolani

Crisis y ciudades fantasma. ¿Demoler o reutilizar?

Por Manu Fernandez

Se acabaron los buenos tiempos, llegó la recesión, llegó la crisis. El paisaje de grúas y el paisanaje de gente con hipotecas imposibles. ¡¡¡BOOM!!! O, mejor, bluff, la gran burbuja. ¿Qué queda tras la batalla? Las mismas grúas, pero paralizadas esperando mejores tiempos.

Y viviendas vacías, muchas viviendas vacías. Sin comprador. Con comprador. Terminadas. Sin terminar. A medio empezar. Sin iniciar. Con promotor solvente. Con promotor insolvente. De cada dos viviendas que se contruyen en España sólo una acaba vendiéndose, no está mal. Y el número de viviendas terminadas sin vender supera las 600.000, que tampoco está mal.

Así que lo que tenemos es un país de obras paralizadas y solares vacíos, de desarrollos urbanísticos detenidos bruscamente a la espera de mejores tiempos, y que han alcanzado no sólo al mercado de la vivienda sino también a promociones de centros comerciales y parques industriales. Nadie se salva ya. Y todos diciendo que los precios tienen que bajar, pero no bajan. Nadie baja. Todos esperan a que los bajen otros. Seguimos queriendo ser más listos que los demás.

Y la costa se convierte en cementerio de hormigón. De nuevo, el paisaje después de la batalla, distribuido en todo el territorio con diferentes niveles de emergencia, y bus-

cando respuestas en este contexto de crisis económica y financiera.

Shrinking cities, de traducción confusa, algo así como ciudades en contracción. En Estados Unidos, la crisis está golpeando fuertemente a ciudades como Detroit, tanto a nivel económico como a nivel de pérdida galopante de población que deja la ciudad ante las terribles perspectivas de la industria automovilística. Y a la crisis se suma el plan de estímulo de Obama, que genera una ola de dinero para intervenir y se sugiere utilizarlo para demoler ciudades y barrios enteros como forma de empezar de cero o soltar lastre. Fase reset parece que toca. Borrón y cuenta nueva. Aquí paz y después gloria.

En el blog Economía urbana podemos encontrar una primera referencia sobre los planes de demolición que está considerando la administración estadounidense. Ciudades del cinturón rust belt, antiguo pulmón económico del país (Detroit, Pittsburg, Philadelphia, Baltimore, Memphis,...) tienen como perspectiva actuar a golpe de bulldozer para sobrevivir (US cities may have to be bulldozed in order to survive). Flint, Michigan, ha visto cómo un tercio de sus edificios construidos se encuentran actualmente abandonados, una situación insostenible a todas luces que parece exigir reestructurar la base territorial de la ciudad para ajustarla a la realidad. Algunos consideran que extender una intervención de este tipo será una ruina para el futuro de las ciudades (Bulldozing our cities may wreck our future):

"The plan makes sense on some level, but

it's disturbing on another. Anyone who's driven by miles of empty lots in Detroit knows that urban demolition does more than destroy blight. It also erases history and what a city was. Traces of the past have always been jumping-off places for the next chapter (think rehabbed Victorians or sleek post-industrial lofts). And, of course, the back-to-nature plan — which could be used in cities such as Memphis, Baltimore, Philadelphia and others — is fundamentally an admission and may be an assurance that these cities will never rise again".

También en el artículo Demolition a Wrong Answer For Imperiled Neighborhoods se critica esta posibilidad porque abandona precisamente la idea de aprovechar la capacidad de las comunidades locales para generar respuestas a lo que no deja de ser, más allá de la problemática urbanística, una problemática social que es la que lleva a los habitantes de estas poblaciones a abandonar sus casas y a las empresas a cerrar sus negocios. Algo que la ciudad de Detroit conoce perfectamente y que podría extenderse a muchas más ciudades del país.

Richard Florida también ha escrito sobre el tema contextualizando históricamente este tipo de planes y propuestas. Enlaza a un post de Ed Glaeser que suscribo en parte, ya que aboga por preocuparnos menos por si las ciudades pierden o no población y más sobre si la población tiene acceso a las oportunidades que la vida urbana le promete:

"Eighteen months ago, I suggested that Bu-



ffalo wasn't about to come back any time soon. I argued that would be far wiser to accept the reality of decline and focus on investing in human capital that can move out, not fixed physical capital. After all, the job of government is to enrich and empower the lives of its citizens, not to chase the chimerica of population growth targets. Just once, I want to hear a Rust Belt mayor say with pride "my city lost 200,000 people during my term, but we've given them the education they need to find a better life elsewhere." Supongo que es un problema especialmente

Fotos tomadas del proyecto 100 abandoned houses.



relevante en Estados Unidos, ya que es la extensión horizontal exagerada lo que hace que el abandono de los edificios empiece a ser un problema, pero sabemos que por aquí también tenemos un grave problema de este tipo Vacíos urbanos extendiéndose por el territorio. ¿Cómo nos afecta en España todo esto? ¿Optamos por tirar y demoler? ¿Optamos por rehabilitar lo ya construido, buscar usos alternativos y adecuar la ciudad ya existente?

Tenemos un problema no tanto de abandono de espacios urbanizados ya habitados, sino de espacios medio urbanizados aún no habitados. Por ejemplo, a través del proyecto 6.000 km de Basurama podemos encontrar ya identificados en un mapa colaborativo meipi al menos 8 urbanizaciones abandonadas (ninguna por causa de la crisis actual, es cierto), pero son muchas más, sabemos que son muchas más. Consulto brevemente los datos del Anuario de La Caixa y veo que no tenemos a día de hoy un problema de abandono masivo de nuestras ciudades: Ferrol, Sestao, Portugalete, Mieres,...son ciudades -de tamaño medio, además- que han perdido población en los últimos seis años y esta pérdida apenas supera el 6% de la población en el peor de los casos. Así que, ahí no tenemos el gran problema. El problema es qué vamos a hacer con todas las ciudades fantasma a medio construir. Seseña, Valde-luz, Polaris world, Costa Esuri, Soto de Henares (vídeo), Torre de Cabdella,...¿Vamos a meter el bulldozer ahí?

Más cosas para profundizar:

1. A través de Rebuilding Place in the Urban Space podemos encontrar un proyecto fotográfico (100 abandoned houses) que ilustra la magnitud del problema en Detroit.
2. La revista Volume ha publicado un dossier titulado Suburbia after the crash en el que se incluye Embracing the shrink paradigm, un post donde encontrar más referencias sobre el tema.
3. La revista también incluye el link al proyecto Shrinking cities, una iniciativa de la Fundación Federal Alemana para la Cultura, realizado en cooperación con la Oficina de Proyectos Philipp Oswalt, la Galería de Arte Contemporáneo de Leipzig, la Fundación Bauhaus de Dessau y la revista archplus. Más información en castellano a través del Instituto Goethe.
4. Por último, este video refleja de una forma muy visual cómo este no es un problema de ahora ni un problema exclusivamente de Estados Unidos, sino que desde 1990 son muchas las ciudades en todo el mundo que han visto fluctuar su población (World Map of Shrinking Cities)
5. En un reportaje de la BBC que hace casi dos años levantó algo de polémica (entre otras cosas, destaca el “no más preguntas” de Carme Chacón) y que tenía como protagonista principal al desarrollo de Seseña podemos encontrar algunas claves de la singularidad de nuestra situación.
6. Un proyecto europeo, Cities Regrowing Smaller (CIRES) sobre el tema.

Fotos tomadas del proyecto 100 abandoned houses.

ARTÍCULO by *Manu Fernandez.*

Crisis y ciudades fantasma. ¿Demoler o reutilizar?.

Tras la crisis, el gran reto es la rehabilitación y la renovación urbana.

Por Manu Fernandez

En este espacio de La Ciudad Viva se ha dedicado mucho esfuerzo a remarcar la importancia de la renovación urbana en cualquier estrategia de activación de nuestras ciudades. De forma acertada se ha apostado por el término de Obsolescencias Urbanas para reflejar esta necesidad que tenemos de cuidar con mimo los espacios construidos, porque en ellos viven personas y en ellos sucede la vida, la vida de las ciudades vivas. La pasión constructiva de estos últimos años, convertida en nuevos desarrollos urbanos, nos ha despistado sobre la importancia de dedicar esfuerzos a la rehabilitación de la vivienda y a la regeneración integral de barrios abandonados de esta fibre urbanizadora.

En el mejor de los casos, conseguiremos hacer de la necesidad virtud y ahora que la crisis ha parado tantas obras de nueva construcción, veamos que se destinan más recursos públicos para la renovación urbana. Pero hay otra tentación, que es de la que quiero tratar en este post, la de las ecociudades.

Las ecociudades llevan un tiempo apareciendo como promesa para traer la sostenibilidad a las ciudades. Se plantean como proyectos integrales de construcción de espacios utópicos de desarrollo de nuevos entornos habitables que cumplen al máximo con los requerimientos de reducción de emisiones de CO2 (zero emissions), de residuos (zero waste), etc. Encierran una

visión optimista (se puede construir desde sus bases una estructura urbana capaz de ser sostenible por sí misma y de mantener un equilibrio sistémico en su funcionamiento ecológico) pero también una visión pesimista (es imposible conseguirlo en la ciudad ya construida y no merece la pena dedicar esfuerzos a resolver la insostenibilidad del modelo urbano actual). Tenemos ejemplos conocidos internacionalmente como Masdar o Dongtan (esta última ciudad, con sospechas de ser sólo propaganda), planteados como mega-proyectos, y otros a escala menor en procesos de regeneración urbana como el conocido caso de Hammarby Sjöstad (ecobarrios), y en todos los casos construyen sobre nuevo un ideal sostenible. El Manual para el proyecto de ecociudades en Europa, fruto del proyecto Ecocity, es una buena guía para entender cómo se diseñan este tipo de intervenciones, aunque en este caso sobre todo se aborda a escala de barrio.

He encontrado en el nuevo libro publicado por Earthscan, Building for a climate change. The Challenge for Construction, Planning and Energy, un capítulo muy crítico con el actual auge de las eco-ciudades (eco-towns or eco-cities) como desarrollo urbanístico integral basado en criterios de sostenibilidad. El capítulo (Eco-towns: opportunity or oximoron) se centra en justificar cómo las autoridades británicas han rechazado siste-



Foto tomada en el barrio de Mission, en San Francisco (Estados Unidos)

máticamente este tipo de proyectos. En una importante polémica hace casi dos años (circunscrita al caso británico, pero de interés general), Simon Jenkins, periodista especializado en temas urbanos y arquitectónicos de The Guardian, señaló de forma clara dónde está el problema y escribió un artículo completo (Ecotowns are the greatest try-on in the history of property speculation) donde destaca una frase lapidaria: "Building new houses emits 4.5 times more carbon than rehabilitating old ones, new eco-towns are a big failure". Dermot Finch, director del Centre for Cities acudió unos días después con argumentos similares en Eco-towns are not the answer to climate change or housing needs e incluso el propio Richard Rogers intervino con una respuesta en el propio periódico, apoyando estos planteamientos críticos y sugiriendo a las autoridades abandonar la idea de apoyar la construcción de una serie de eco-ciudades en el país. A pesar de esta polémica, finalmente a mediados de 2009 el gobierno británico apoyó la construcción de cuatro eco-towns, con la oposición, entre otros, del movimiento en defensa del territorio rural.

Ethel Baraona escribió hace poco un artículo muy preciso sobre los problemas de concepto de una arquitectura pretendidamente sostenible que olvida mirar al metabolismo urbano en su conjunto, donde está el problema central del modelo energético de las ciudades. En la polémica británica añadían

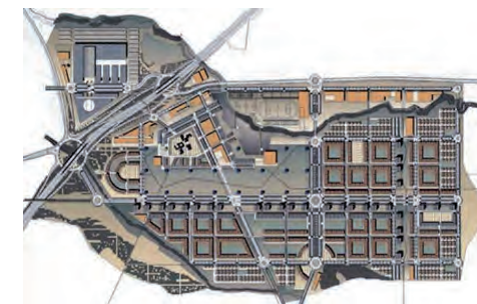
un elemento extra, el de la posibilidad de favorecer procesos inmobiliarios especulativos sobre terrenos aún no edificados, elemento que en nuestro caso no llega a ser significativo, porque, desgraciadamente, no hemos necesitado de la excusa de la sostenibilidad para ver esas dinámicas especulativas. Más interesante es, en cambio, fijarse en cómo pueden convertirse en un elemento de distracción para desviar la mirada sobre lo que es realmente necesario.

Y este debate es urgente; primero, porque las grúas se han parado y los cantos de sirena del cambio de modelo productivo hablan de sostenibilidad y la tentación puede ser aspirar a crear nueva actividad en el sector de la construcción promoviendo desarrollos en forma de eco-ciudades ex novo. Y, en segundo lugar, porque lo absolutamente urgente es la apuesta decidida por la rehabilitación del parque de vivienda privada, áreas industriales y equipamientos y edificios públicos, porque es en la eficiencia de las actuales construcciones donde hay más margen de mejora para luchar contra el cambio climático.

Estas eco-ciudades (como el caso de Sarriren, tan conocido en España) han podido tener cierto valor demostrativo, como experiencias piloto de posibilidad de aplicación de nuevas soluciones tecnológicas para los sistemas de calefacción, de aislamiento y de consumo de energía en los edificios, pero no son una solución aceptable. En un país en

el que hay miles de viviendas vacías no debería construirse ninguna vivienda más en realidad, al menos si atendemos a razones objetivas de utilidad social de la vivienda, y cualquier desarrollo urbanístico que se justifique por sus bondades sostenibles será falso o, en el mejor de los casos, un error bienintencionado.

Sólo resolviendo el creciente consumo energético residencial se podrán conseguir avances en la mitigación del cambio climático, y el parque de viviendas ya construido requiere de un esfuerzo en aplicación de nuevos materiales y nuevas soluciones en la rehabilitación de dicho parque, y sólo interviniendo sobre el diseño físico del espacio urbano ya existente podremos conseguir que las ciudades y el modo de vida urbano se acerquen, aunque sea un poco, a un funcionamiento más sostenible. Con la industria de la construcción prácticamente paralizada, los planes tanto del gobierno central como de los gobiernos autonómicos en materia de vivienda y desarrollo urbano tienen que girar hacia la rehabilitación del tejido urbano. Hay que rehabilitar de la mejor forma posible, siendo eficaces en la dotación de recursos públicos, poniendo las prioridades en la atención sobre todo a las áreas urbanas que arrastran más tiempo de degradación y de abandono por parte de los poderes públicos, atender de forma adecuada los conflictos que todo proceso de renovación genera entre habitabilidad, patrimonio, accesibilidad...



Eco-ciudad de Sarriren, Pamplona

ARTÍCULO by Manu Fernandez.

Tras la crisis, el gran reto es la rehabilitación y la renovación urbana.

COMENTARIOS a:

Tras la crisis, el gran reto es la rehabilitación y la renovación urbana, *by Manu Fernández.*

Federico Salmerón:

Creo que has centrado el problema de manera acertada. Las ecociudades ex novo, y sostenibles ambientalmente tienen varias contradicciones con respecto a esta supuesta sostenibilidad, consumen huella ecológica, en su realización producen contaminación y un consumo energético muy importante, su ubicación fuera de la ciudad obliga otra vez de nuevo a la utilización de más transporte que casi siempre se basa en más coches. Por otro lado las necesidades en las ciudades Españolas de vivienda en el tramo libre, están cubiertas, más que eso nos sobran, sin embargo en el sector protegido nos faltan. ¿El coste de las ecociudades permitirá ubicar vivienda protegida?. O bien será otra vez para aquellos que puedan permitirse adquirir una vivienda más cara, volviendo a segregar el territorio desde un punto de vista económico. Por otro lado queda siempre la duda, como tu bien dices si esto es una nueva coartada disfrazada de verde para seguir con el negocio inmobiliario. Ya que es una máquina muy difícil de parar por los grandes intereses económicos que ha generado. Y sin embargo la rehabilitación de la ciudad, el volver a ocuparla, habitarla y darle uso, es la estrategia más sostenible si la comparamos con las ecociudades: no consumimos huella ecológica, el coste energético y contaminante en su realización es muy inferior si lo comparamos con la construcción ex novo. Y aunque es complejo la instalación de sistemas de producción energética verde, es posible sobre

todo en numerosos barrios de nuestras ciudades, y no tanto en los centros históricos. Desde la Ciudad Viva, llevamos defendiendo el concepto de ciudad compacta, ciudad compleja, integrada, eficiente y sostenible. ¿Porque?. Muy sencillo es la que mejor cumple si lo analizamos con los criterios de sostenibilidad ambientales, económicos y sociales. No se consume huella ecológica, permite dar respuesta a la ciudad multifuncional donde en un mismo espacio tenemos residencia, servicios, equipamientos, trabajo. Y por tanto la movilidad puede optimizarse con un transporte público eficiente, frente al continuo crecimiento de la ciudad difusa e ineficiente. Creo que el desarrollo de las ciudades debe justificarse, con la demanda real de vivienda, y no virtual. La reconversión, la rehabilitación, la reutilización de numerosos barrios puede ser una propuesta más sencilla, más sostenible y económicamente más viable si lo vemos en su conjunto y en todo el proceso constructivo que otras propuestas incluidas las ecociudades.

Stepienybarno:

Como bien dice Manu, es necesario hacer de la necesidad virtud, y ver este parón inmobiliario como la gran oportunidad para que nuestras ciudades no sigan creciendo a golpe de beneficios económicos para grandes promotores. El que el crecimiento en cuestión se vista con la etiqueta de ecociudad, no garantiza nada. No garantiza que el crecimiento fuera necesario, no garantiza para nada que la ciudad

sea ecológica y mucho menos sostenible, y por supuesto no garantiza que sea buen urbanismo. Estas ecociudades en muchos casos no son más que un gran montaje mediático para seguir macizando extrarradios, con la conciencia tranquila, mientras sus autores se cuelgan una eco-medalla más. Al hilo de lo que comenta Federico, estamos de acuerdo en que en muchos casos estas ecociudades son un cúmulo de contradicciones, ya que se convierten en grandes despilfarradores de recursos y generan infinidad de nuevos residuos, con coste energético gigantesco. Casi siempre es mejor no crecer y centrarnos en rehabilitar el corazón de nuestras ciudades. Pero esto parece que no para muchos políticos no tiene tanto glamour.



Renovación Urbana en Holanda: Pendrecht.

Por SUJU, Susana Aparicio & Juan Alonso

En el artículo anterior tratábamos la renovación del barrio del Bijlmer en Amsterdam. A través de este caso pudimos acercarnos a la problemática de la renovación urbana que se está llevando a cabo en los barrios de posguerra holandeses. En el Bijlmer la decisión tomada fué demoler el barrio original para comenzar con algo muy distinto.

En este nuevo artículo trataremos un nuevo caso: Pendrecht, una urbanización que comprende cuatro barrios de Róterdam y unas 6400 viviendas. Aquí la importancia patrimonial del conjunto, así como sus características urbanas más destacables, llevarían a definir una actuación en donde demolición y nueva construcción estarán matizadas por la rehabilitación y revalorización del proyecto original. En los cuatro barrios que comprende Pendrecht, los puntos de partida y los resultados están siendo reactivamente diversos, y nos muestran una vez más lo que hoy está sucediendo con el patrimonio moderno holandés.

Pendrecht está ubicado en la margen sur del río Maas. Esta zona comenzaría a desarrollarse como ampliación de la ciudad desde fines del siglo XIX a consecuencia de la enorme inmigración que experimentara Róterdam tras la ampliación de su zona portuaria.

Charlotte Ida Anna Beese (Lotte Stam-Beese) sería la encargada de diseñar el plan urbano de los cuatro nuevos barrios. Esta urbanista nacida en 1903 en Silecia y alumna de la Bauhaus durante seis años, llegará a Holanda a principios de los '30 junto a su marido, el arquitecto Mart Stam. Pronto entraría en contacto con el circuito de arquitectos modernos locales, reunidos en los grupos Opbouw y De 8, y finalmente en 1946 se convertirá en urbanista del municipio de Róterdam, función que ejercería hasta 1968.

En 1948 Beese recibiría el encargo de diseñar Pendrecht. Unos pocos años atrás había culminado la guerra, dejando la ciudad de Róterdam en ruinas.

¿Cómo rehacer la ciudad? y ¿cómo debe ser la ciudad del futuro? Las autoridades de Róterdam comenzarían con estas preguntas en mente a realizar los estudios necesarios para poder responderlas. Pendrecht jugaría en este sentido un papel fundamental, ya que se convertiría en el campo de experimentación de muchas de las ideas que se convertirían en modelo para la mayoría de los barrios que se construirían durante las próximas dos décadas en toda Holanda.

En principio Beese decidió que Pendrecht



Plan de 1953 para Pendrecht

debería tener un carácter urbano, frente a la tendencia de los años anteriores a la guerra en los que las ampliaciones urbanas se construirían bajo las ideas de la “Ciudad Jardín”. los nuevos barrios deberían condensar todas las características de una ciudad, pero dentro de un entorno saludable, con suficientes espacios verdes.

El diseño de Pendrecht se encuadra así dentro de las discusiones sociológicas de posguerra sobre la formación de la sociedad y del sentimiento de comunidad dentro del entorno urbano. Una visión humanista que guió al urbanismo holandés de los años ‘50 y ‘60.

Dentro de las características fundamentales del plan estaría la integración de la idea de “Unidad de Viviendas” (Wooneenheid) de la que hablábamos en nuestro primer post. Esto marcaría una gran ruptura con el diseño urbano moderno de entreguerras en donde los planes se caracterizaban por el parcelamiento en tiras de viviendas paralelas.

La nueva configuración introducida por Bee-se consideraba un conjunto de bloques de viviendas de diferentes tipologías y alturas agrupadas entorno a un espacio central común. Este patrón, de unas 90 viviendas, también llamado “sello”, se repetía dentro del plan, en torno a un centro comercial y social, para así conformar el barrio.

Cada sello contenía viviendas de varios tipos, destinadas a representar a todos los sectores de la sociedad: jóvenes, familias grandes establecidas, personas solas y ancianos. El diseño intentaba reflejar las ideas del sociólogo estadounidense Clarence Pe-

rry, que en los años ‘20 introduciría el concepto de Neighbourhood unit en el cual establecía que el sentido de comunidad en una sociedad no se podía lograr desde el diseño total de la ciudad, sino desde el barrio como unidad.

Los cuatro nuevos barrios de Pendrecht serían construidos en diez fases entre los años 1953 y 1960. En su realización intervendrían tres cooperativas de viviendas y unos quince estudios de arquitectura encargados de diseñar los edificios. Pendrecht atrajo entonces la mirada internacional y se convirtió en poco tiempo en uno de los proyectos urbanos más publicados y comentados de esos años. Se trataba de un ambicioso programa social, combinado con un urbanismo moderno radical. La homogeneidad del plano se equilibraba a través de la variación en tamaño y forma de las piezas dentro de los sellos y la vegetación omnipresente, muchas veces de fachada a fachada, y mínimamente interrumpida por las aceras o las calles, lograba crear una imagen urbana desconocida hasta el momento. Las 6400 viviendas eran de carácter social de alquiler. Hasta los años ‘80 el barrio sería uno de los más queridos de Róterdam, y quien allí pudiera conseguir una vivienda se consideraba algo así como “el ganador de la lotería”.

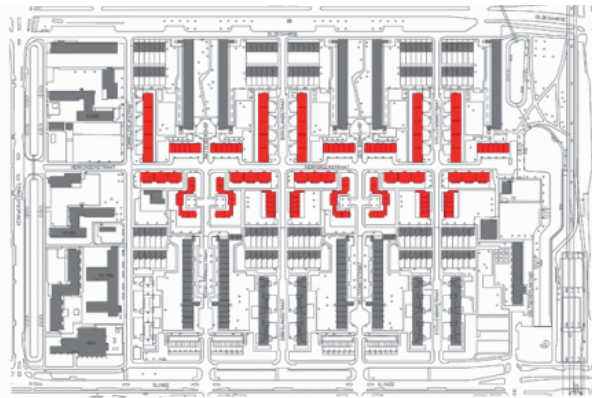
Sin embargo en las últimas décadas del siglo XX, y en parte a causa de los radicales cambios sociales y económicos experimentados en ese momento, estos barrios correrían la misma suerte que muchos otros con menor carga histórica: deterioro de las construcciones y del espacio público por el abandono del



Fotografías del barrio en los ‘80. (Blanco y negro).
Pendrecht en 1990: viviendas vacías y espacios comunitarios vallados
La plaza central “1953” después de la renovación de los años ‘90

ARTÍCULO by SUJU.

Renovación urbana en Holanda: Pendrecht.



Plano original del sector a demoler en el Herkingenbuurt.



Nueva configuración del área renovada. Proyecto: Duinker / van der Torre



Plan de para la renovación del Ossensisebuurt y el Tiengemetebuurt
Arriba situación original. En negro edificios a demoler, en gris a rehabilitar.
Debajo determinación de tipologías de viviendas que se construirán.

interés de las Corporaciones en mantenerlo, lo que finalmente trajo aparejado el éxodo de las familias de mayores ingresos hacia nuevas áreas suburbanas, el cierre de muchos comercios, y un marcado deterioro social y crecimiento de la delincuencia. ¿Cómo revitalizar el barrio? y ¿cuál debe ser su futuro? Estas preguntas llegarían para todos los barrios de posguerra de Holanda al cierre del siglo pasado. Para muchos significaría su (casi) total demolición, como veíamos con el caso del Bijlmer o del AUP que tratamos durante las jornadas de Obsolescencias Urbanas. Pero para otros, como Pendrecht, la renovación tomaría un camino distinto. Entre 1996 y el año 2000 se comenzó interviniendo el centro del barrio. En la plaza "1953", los grandes espacios abiertos del proyecto original permitirían que se construyesen varios edificios nuevos con el objetivo de revitalizar su vida urbana. En este orden se realizaron una biblioteca, un supermercado y dos torres de viviendas. Después de esta actuación la renovación se paralizó a consecuencia de las discusiones que surgieron en torno a cómo intervenir en el barrio. La presión de las Corporaciones por demoler y construir según la demanda del mercado, se vería enfrentada al interés de otros por conservar la urbanización original. Después de varios planes y revisiones, en 2004, finalmente se llegaba a concretar un masterplan en el que se definía que las nuevas construcciones -ya que se había negociado demoler una parte importante de las viviendas- deberían adecuarse a la configuración urbana original respetando las características más importantes definidas por Lotte Stam-Beese en los años '50.

Al mismo tiempo, y al igual que en otros barrios de posguerra, se decidió la reducción del porcentaje total de viviendas sociales, en este caso del 95% al 54%, destinando la diferencia a la venta o alquiler en el mercado libre. La operación física comenzaba en la parte norte de Pendrecht, el barrio llamado Herkingenbuurt. Allí se demolieron unas 500 viviendas originales. Parte de las nuevas se construirían respetando el proyecto urbano original, pero privatizando el verde público en jardines privados. Otra parte se construiría en una tipología totalmente extraña al barrio: bloques cerrados, también de viviendas unifamiliares con jardín. Para compensar el espacio público perdido, se dispusieron dos plazas entre los bloques. En el barrio Zierikzeebuurt la demolición a gran escala fué evitada, y la rehabilitación cobró aquí mayor importancia. Las viviendas de los bloques fueron en algunos casos unidas para lograr viviendas de mayor tamaño. En los casos en que la demolición fué inevitable, las nuevas construcciones se acomodaron al parcelamiento original, así como el diseño de su arquitectura priorizó el respeto por lo existente. También se transformó aquí parte del espacio comunitario en jardines privados. El Ossensisebuurt es el sector más afectado por la demolición. En el 2007 comenzaba el traslado de unas 800 familias. Las nuevas viviendas tomarían la posición del parcelamiento original, y la tipología a construir sería en su mayor parte la de viviendas con jardín privado, con lo que se reduciría gran parte del espacio comunitario original.

El Tiengemetebuurt está hoy todavía en estudio y es probablemente otro de los sectores que se mantendrán con pocas modificaciones. De todas formas se privatizarán los espacios comunes en forma de jardines privados.

Lamentablemente para muchos, la renovación de los barrios de posguerra se lleva adelante bajo la fuerte presión comercial que mueve a las Corporaciones de viviendas en estos últimos años. En Pendrecht esto ha significado la introducción de tipologías extrañas a la concepción del barrio que en algunos casos se adaptan con mayor éxito que en otros a las características urbanas originales. Renovaciones como ésta han levantado, como es de esperar, discusiones de todo tipo sobre cuál es la forma correcta de actuar sobre la ciudad existente, y en especial sobre el patrimonio moderno, tan importante en Holanda. Por un lado están quienes remarcan que hablar de diseño está muy bien, pero que no se consigue nada si no se resuelven los problemas sociales. Otros se preguntan qué sentido tiene el patrimonio si no se consigue lograr un barrio seguro y habitable. Al otro lado los fans de lo existente se preguntan si la renovación física era realmente necesaria, y por qué no renovar bien lo que ya está construido. En medio del debate las Corporaciones de viviendas, propietarias de los edificios, continúan su discurso sobre que ni las viviendas ni la configuración urbana de estos barrios responden ya a las necesidades actuales. De todas

formas si uno tomara esta idea como correcta, ¿no habría que comenzar demoliendo los centros antiguos de las ciudades? Al fin y al cabo allí las viviendas también dejan mucho que desear y la vida actual se acomoda con dificultad a la configuración urbana medieval.

Pero ¿No sería mejor conservar y rehabilitar de forma completa una serie de estos barrios y atacar radicalmente los demás, en vez de modificarlos a todos “un poco”, lo que finalmente los afecta “demasiado”? y finalmente ¿Es demoler la solución real para un problema que es sobre todo social? porque al fin y al cabo esta es otra de las razones que se han dado para poder actuar libremente sobre estos sectores de la ciudad ¿O es imposible en nuestro tiempo llegar a una solución del problema social, entonces mejor lo “borramos” desplazando y diseminando de esta manera el problema?

A éstas últimas preguntas se las intentó contestar a través de un caso único en Holanda, que a modo de experimento se realizaría durante seis años en Hoogvliet (Róterdam), con la idea de presentar una alternativa a las grandes demoliciones urbanas que se están llevando a cabo en estos momentos en Holanda. En el próximo artículo veremos este caso particular, sobre el que comentáramos durante las jornadas de Obsolescencias Urbanas, jornadas de Obsolescencias Urbanas. De esta forma cerraremos la serie de artículos sobre la renovación urbana en Holanda.



Imagen de las viviendas realizadas
Detalle de algunos de los proyectos que se están realizando

ARTÍCULO by SUJU.

Renovación urbana en Holanda: Pendrecht.

COMENTARIOS a:

Renovación urbana en Holanda: Pendrecht, by SUJU.

Brijuni:

Es una pena que la tipología de hileras de casas con jardín trasero siga siendo la que incluso los holandeses demandan. Realmente los conjuntos de edificios de estas características donde la fachada a la calle es un cerramiento más bien opaco -incluso en Holanda- no crean ciudad, ni barrio, ni nada. ES mucho más interesante cuando se invierte el esquema y el jardín está en la primera crujía paralela a la calle como continuación de esta, dando así mayor visibilidad y anchura a la misma, creando un espacio intermedio o una prolongación del espacio público en algo semiprivado... En nuestro siguiente post hablaremos de Erskine que hizo cosas así en Suecia, aunque ya ha salido mucho por aquí Gehl dando guerra con lo mismo. En España es imposible por nuestro celo enorme por la intimidad pero recordamos muchas viviendas -de lujo- cerca de la Erasmus Universiteiten Rotterdam donde esto sí sucedía, en Kralingen, y era una delicia pasear por allí. Esperamos con muchísimo interés vuestro siguiente post sobre Hoogvliet y os proponemos, con mucha cara, que no cerréis el tema de Rotterdam sin hablar, algo, de Kop van Zuid y la nueva zona entre Laan op Zuid y los muelles de Piekstraat, para nosotros, todo un ejemplo de rehabilitación (Pepinillo) e integración de nuevas tipologías y ciudadanos (jubilados ricos antes en el norte, inmigrantes del sur) y de tipologías (industrial ligera vinculada al río en el este, comercial, residencial, dotacional,...) en un barrio muy woonerf.

Guille:

Parece ser que en ambos casos, las grandes áreas libres son una carga para las corporaciones de viviendas, y hacen que no sea viable la conservación de dichos espacios comunes... ¿es esa la razón por la que se están privatizando dichas zonas? o ¿realmente las personas con mayor poder adquisitivo demandan estas zonas verdes privadas? Desde mi punto de vista, se trata de un problema social, no de un problema arquitectónico... y habría que atacarlo como tal, y no es posible solucionarlo solo con arquitectura y urbanismo. Podeis explicar un poco como es el funcionamiento de las Corporaciones de viviendas, y cuales son las presiones comerciales de las que hablais (¿demanda unos tipos de vivienda concretos? ¿reactivación de los barrios existentes, porque en el estado que se encuentran no le son rentables?...)

Stepienybarno:

Una de las partes que más nos gusta, es el tema de las preguntas y las respuestas (sobre todo las preguntas), y cómo las autoridades de Róterdam tenían claro a qué debían responder con sus propuestas y para ello apostaron por estos "sellos" cuyo interés es indudable. Nos parecen interesantes sobre todo en lo referente a la variedad y mezcla que provocaban. La gran pena parece que es la renovación que se hace al privatizar el espacio público. Si el sentimiento de comunidad, como bien se apunta en el artículo, surge en la escala

intermedia del barrio, ¿cómo se producirá en la actualidad, si la gente sale a su jardín privado en vez de al espacio compartido público? Estas nuevas viviendas en hilera, que encima ya no son ni sociales ni en régimen de alquiler, no rescatarán ni crearán ningún tipo de identidad para estas zonas. Como bien apuntan los brijunis es triste ver como cuando algo se pone de moda es aceptado por casi todos sin pararse a ver la infinidad de "peros" que tiene esta tipología. Por cierto, ¡estamos impacientes en que os adentréis en la arquitectura de Erskine! Por último, es evidente que las corporaciones de viviendas están haciendo una lectura interesada de lo que responde o no responde a las necesidades actuales. Como bien comenta sobre_viviend@, no se trata tanto de cómo es la urbis, sino de ver en que estado se encuentra la "civitas" del barrio. Atacando solo los aspectos materiales, sin tener en cuenta la reactivación social y cómo cuidar los espacios intermedios para que sean seguros y agradables, no se llegará muy lejos. Necesitamos visiones globales o seguiremos poniendo tiritas, que algunos casos ni siquiera llegan a tapan la herida producida.

Suju:

Son varias cosas las que se mezclan en todo esto. La primera y desencadenadora de todo es el cambio de rumbo político, económico, cultural y social que está experimentando Holanda en las últimas décadas. Se está pasando de un Estado de Bienestar a uno netamente liberal. En esta transformación se han

privatizado las cooperativas, convirtiéndose en asociaciones. El arreglo fue: El Estado dejará de financiar viviendas económicas, ahora son las asociaciones de viviendas las encargadas de producirlas financiándolas con la venta y construcción de viviendas caras. Porque las corporaciones no tienen fines de lucro. De esto surge la necesidad de las asociaciones de viviendas de revisar todo su patrimonio y ponerlo a funcionar. Por otro lado ya se había acordado que el porcentaje de viviendas sociales debería descender drásticamente (no así el número). En los últimos años se experimenta también un deseo de las clases medias y medias altas de regresar a la ciudad. Pero como les contábamos, las ciudades cuentan con muy pocas viviendas adecuadas a los deseos y necesidades de estos grupos. A la vez, los barrios de posguerra del '50, por ley, se convertirían en patrimonio en el 2000 (50 años) y esto aceleró de alguna manera la intervención en estos sitios. En cuanto a la tipología "vivienda con jardín", hay que tener en cuenta que esta tipología ha sido desde siempre la más querida y buscada por los holandeses. Lo que ahora está sucediendo es que se lleva esta tipología a la ciudad, para atraer a esa clase social que desea este tipo de vivienda... Por un lado se privatiza por el espacio comunitario por el costo que lleva mantenerlo y por el otro por el deseo de estas clases sociales de tener un jardín trasero. (o sea tus dos hipótesis Guille) Hay aquí una visión bastante distinta sobre la ciudad de la que tenemos los latinos, y esto

COMENTARIOS a:

Renovación urbana en Holanda: Pendrecht, by *SUJU*.

es fundamental para comprender el tipo de actuaciones que se hacen. Aquí la ciudad es en sí el “centro de la ciudad”, y se relaciona con el consumo cultural y recreacional: museos, restaurantes, cafés y discotecas se concentran funcionalmente en esta área urbana. Brijuni nos alentaba a hablar sobre Kop van Zuid en Róterdam. Ese fue uno de los desarrollos que inauguraron todo este período privatizador. La actuación allí no es muy distinta a la que se hizo en Amsterdam en la misma época, Borneo y Sporenburg, y tampoco difiere mucho de lo que comentamos ahora. Solamente que al principio se procedió de una manera más “suave y en zonas bacantes muy céntricas, como lo eran esas áreas portuarias. Hoy la actuación se está dando en barrios más o menos en las afueras (pero bien conectados al centro) y habitados. Desde el abandono del Estado de Bienestar los holandeses han dejado de confiar en el Estado como constructor de la ciudad, y le han entregado el “cargó” al mercado (si han leído textos de Koolhaas o MVRDV de los ‘90 entenderán lo que decimos...recuerdan el cuento del surfista?), y esto es lo que está sucediendo a grandes rasgos. Siempre matizado, por supuesto, con la incorporación de planes sociales y programas que intentan dar un lugar a toda la gente que hoy se ve desplazada de estos barrios...y para nosotros este es el gran problema, más allá de las soluciones arquitectónicas o urbanísticas elegidas. Se está creando una ciudad nueva, se están “renovando” los barrios pero también

la sociedad de estas ciudades. Porque mucha de la gente que hoy vive en estos barrios tendrá que mudarse literalmente de ciudad, ya que no va a haber más posibilidades de que encuentre vivienda allí. Como bien remarca StepienyBarno las preguntas en nuestro texto dan la clave. El “sello” apuntaba a la generación de comunidad dentro de la ciudad, se pensaba en sus habitantes. Hoy las ciudades más importantes de Holanda, piensan que sus habitantes tienen que ser otros, y no los que hoy la habitan... Hay estudios publicados que quieren responder a ¿cómo debe ser la ciudad del futuro? y sorprendentemente en ellos no se incluyen a éstos habitantes actuales, mientras que se habla de la necesidad de hacer interesante la ciudad para “estudiantes y familias jóvenes de clases medias y altas”. planes sociales y programas que intentan dar un lugar a toda la gente que hoy se ve desplazada de estos barrios...y para nosotros este es el gran problema, más allá de las soluciones arquitectónicas o urbanísticas elegidas. Se está creando una ciudad nueva, se están “renovando” los barrios pero también la sociedad de estas ciudades. Porque mucha de la gente que hoy vive en estos barrios tendrá que mudarse literalmente de ciudad, ya que no va a haber más posibilidades de que encuentre vivienda allí.



Sitios relacionados:

Video publicitario sobre la renovación de Pendrecht
Sitio de información para potenciales compradores de las nuevas viviendas de Nijl architecten, responsables del plan urbano de los barrios del sur de Pendrecht
DVDT architecten responsables del barrio Herkingenbuurt
Van Schagen Architecten, responsables del barrio Zierikzeebuurt

Imagen Pendrecht . Fuente: Docomomo.

COMENTARIOS a:

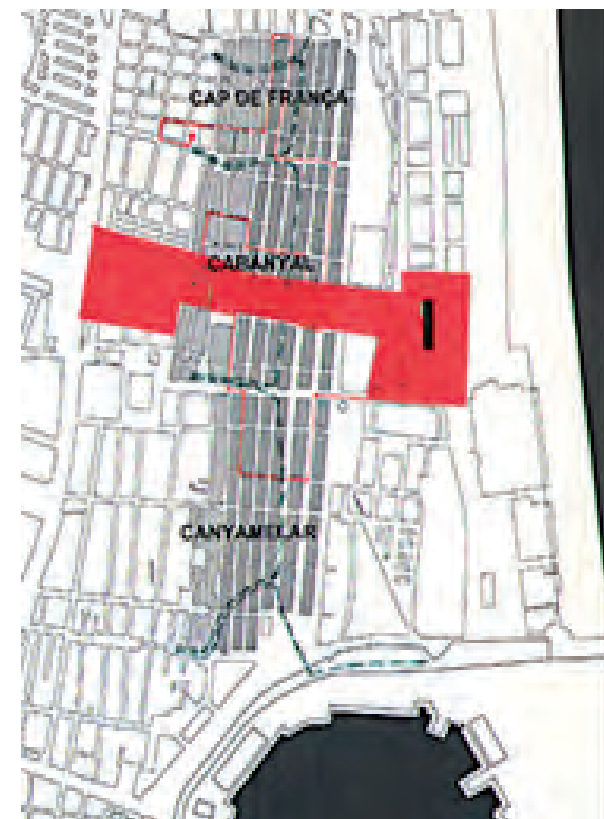
Renovación urbana en Holanda: Pendrecht, by *SUJU*.

La espuma que golpea los muros de la ciudad.

Martin Mcfly.

“El conflicto urbano no sólo deja que la ciudad crezca sino que además puede significar una herramienta de participación ciudadana en la conformación de la misma”
Martin McFly. *Conversaciones con Le Corbusier. Atenas, 1933”.*

La espuma de una mar que ha visto nacer un barrio de pescadores, se ha transformado, en la revuelta urbana que reivindica su derecho a un barrio considerado bien cultural y por lo tanto, patrimonio de la ciudad. El gobierno municipal, sin embargo, sordo ante este criterio, sueña con su Valencia como una novia vestida de blanco, con una espectacular avenida abierta al mar, cual vestido de cola que va barriendo el suelo o más bien barre las más de 1600 viviendas del barrio de pescadores de El Cabanyal. Los planificadores en el poder, en su empeño por abrirse paso hacia la mar, pasan por alto el hecho de que la ciudad hace tiempo que ya llegó. A través precisamente de este singular barrio que guarda todavía un sistema urbano reticular derivado de las barracas, antiguas viviendas típicas de la zona valenciana, que sería interesante conservar y rehabilitar.





McFly, con los pantalones recogidos en las pantorrillas, pasea por la playa de la Malvarrosa, recordando el manifiesto que se ha leído en una centenaria lonja de El Cabanyal, aprovechando que el Congreso de arquitectos de España 2009, ha sucedido en Valencia. El texto reivindica un cambio de modelo en la intervención, que devuelva la palabra a la ciudadanía que reclama que se detengan los derribos. Con la mirada perdida y los ojos entreabiertos a causa del sol, le viene a Mcfly el olor a mar, el sonido del agua golpeando el barco de vapor.

El 29 de julio de 1933, el Patris II zarpa del puerto de Marsella con dirección al Pireo. El IV CIAM (Congreso Internacional de Arquitectura Moderna) tiene que refugiarse en los camarotes del ya mítico buque ante unos países europeos golpeados por un periodo entre guerras, convulso. En los puentes, protegidos por toldos, en una atmósfera ventilada llena de sol y de luz, con el mar en calma, Mcfly tiene la oportunidad de conversar con Le Corbusier que refiriéndose a los conflictos urbanos que se generan en los suburbios, éste se empecina en que esa “espuma que golpea los muros de la ciudad” como le gusta llamarla, no deja que la ciudad crezca siguiendo una regla. McFly, sin embargo, defiende la revuelta organizada, mordiéndose el labio inferior para no desvelar del todo su pensamiento, por miedo a cometer una paradoja temporal. McFly ya conoce los resultados negativos de la aplicación de los planteamientos urbanos

de las vanguardias del Movimiento Moderno, unidos a los problemas causados por las contradicciones del capitalismo avanzado. Para entonces, McFly ya ha leído los escritos de Jane Jacobs (Muerte y vida de las grandes ciudades americanas, 1961) y Lewis Mumford (Perspectivas urbanas, 1969) donde critican una planificación que considera todo como “tabula rasa” y donde proponen nuevos acercamientos al planeamiento urbano. Y es que Mcfly ya ha tenido la oportunidad también de haber escuchado a Lefebvre, en una de sus clases de filosofía en la escuela de Nanterre en los setenta, hablando del derecho a la ciudad, criticando un urbanismo que ordena como tienen que ser las ciudades sin antes haber estudiado y analizado como son y por lo tanto cuales son sus requerimientos y necesidades. El derecho a la ciudad de sus habitantes definiéndolo, por tanto, como la expresión de unos movimientos sociales que reivindican la mejora de las condiciones de la vida urbana deteriorada por los efectos de los fenómenos urbanos.

Unos movimientos sociales que aunque distintos en cada país, todos tienen en común la voluntad de la ciudadanía en participar en la conformación del propio entorno urbano. En España, los ejemplos pueden ser múltiples y variados: desde los movimientos vecinales de los años 70, los movimientos okupas a partir de los años 80 o movimientos por una vivienda digna en la actualidad o por la reivindicación de barrios entre muchos otros. Y es mucha también, la

tinta invertida en estas cuestiones pudiendo destacar los textos de Manuel Castells (Movimientos sociales urbanos, 1975), Jordi Borja (Movimientos sociales urbanos, 1975 o La ciudad conquistada, 2003) y más recientemente Manuel Delgado (La ciudad mentirosa, 2007), Pamela Radcliff (en Memoria ciudadana y movimiento vecinal, 2008) o la obra colectiva El Gran Pollo de La Alameda, en cuyos escritos se analiza la importancia de los Movimientos Sociales Urbanos como constructores de ciudad. Parece que la mar sigue golpeando los muros de la ciudad, a pesar de los intentos constantes de ciertas autoridades por convertir a esta espuma, en recuerdos del pasado barridos de una vez por todas por estas grandes colas nupciales municipales. El barrio del Cabanyal que hasta 1897 fue un municipio independiente llamado El Poble Nou de la Mar, ya no es pueblo ni le dejan ser barrio.



Demolición del complejo habitacional de Pruitt-Igoe, 1972, paradigma del fin de la arquitectura moderna.

ARTÍCULO by Martin Mcfly.

La espuma que golpea los muros de la ciudad.

COMENTARIOS a:

La espuma que golpea los muros de la ciudad, *by Martin Mcfly*.

Brijuni:

Nos parece totalmente adecuado el giro que, dadas las circunstancias, habéis dado para ser consecuentes con la difícil situación de la que muchos fuimos conscientes por primera vez en el Congreso de Valencia, en relación a la destrucción del Barrio del Cabañal. Las movilizaciones, aunque bienintencionadas, fueron escasas, y nunca serán suficientes las voces que nos opongamos a operaciones tan deplorables como ésta, si bien nos tememos un final muy triste porque nada va a cambiar.

Este esfuerzo por comunicar que hacéis, que todos hacemos, para cambiar las cosas, a veces nos resulta agotador por los pocos resultados que se consiguen. Pensamos que seguimos debatiendo lejos de los lugares donde se toman las decisiones, ¿es que no hay arquitectos responsables en los centros de poder? ¿no hay técnicos capaces de no informar favorablemente demoliciones de BIC bajo presión? ¿cómo se ha llegado a esto? O estamos muy lejos, aquí, en este blog que quiere hablar con los ciudadanos pero al que rara vez nos acercamos como tales sino es con nuestra pluma de arquitectos, o no existimos directamente cuando se trata de educar a nuestros futuros ciudadanos ¿no es ésta la valenciana la comunidad que se ha opuesto ferozmente a la educación para la ciudadanía? ¿cómo vamos a esperar que la ciudadanía se oponga porque aprecia los valores universales de un barrio en contra

de un hipotético beneficio económico para unos cuantos? ¿por qué no hablamos en las escuelas y en los centros de poder un lenguaje que permita que la gente entienda algunas cosas? Quizá es que sólo a nosotros nos parece que está mal que el Cabañal desaparezca, aunque la sensación que tuvimos en Valencia fue la de que a mucha gente de allí le importaba, y no eran arquitectos.

Marty Mcfly:

Anda Mcfly absorto en la idea que usted apunta de que quizá no haya que mencionar a LeCorbusier y Lefebvre sino intentar aparecer en la tele... ahí anda dándole vueltas Mcfly a los sistemas de educación como apuntáis queridos Brijunis...y es que precisamente en ese barrio del cabanayal curiosamente la mayoría de votos se los llevaron quienes están el poder y pretenden por tanto que desaparezca el barrio... son incongruencias incomprensibles... ¿qué porqué suceden estas cosas y como solucionarlos? pues anda también Macfly con las manos a la espalda andando y viajando por el tiempo para buscar respuestas... aunque cada vez se encuentra con más preguntas...

quizá la acción directa que apunta Patri o que puntualiza von Limón...aunque esa acción nunca debería ir exenta de reflexión, no? sino, serán otros los que piensen por un*...

y ante eso de como conseguir no quedarse en un debate autoreferencial entre agentes

de la arquitectura... bueno, el propio Macfly no es arquitecto o una parte de él al menos no lo es pero comparte estas disquisiciones y preocupaciones porque se supone que el entorno debería preocupar a quien lo habita.

por último, Brijunis... que la cosa no tiene nada que ver con la edad, que Mcfly tiene la magnífica habilidad de viajar por el tiempo!!! por eso se da el lujo de acudir a clases de Lefebvre, colarse en viajes míticos, etc. Su mejor amigo, el científico Emmett Brown, está intentando descubrir la manera de hacer viajes organizados por el tiempo. ya os avisaremos y así viajamos todos juntos al momento histórico que queráis! bon Limon, Patri, uxi, Joserrat, Daniel, jack babiloni, carmen guerra, claudie, nacho, m.p.f...estáis todos invitados! ya pensaremos a donde ir...

Cabanyal, in memoriam.

Martin Mcfly.

"El futuro es incierto, porque será como lo hagamos" Immanuel Wallerstein.

A través de la avenida Blasco Ibañez, la ciudad saluda a la mar. Una avenida grandiosa, de edificios emblemáticos. Espacio público dinámico, controlado, ordenado. Ciudadanía-consumidores que transitan ante enormes pantallas de T-LED interactivas que emiten sueños luminosos más llamativos y atractivos que la mar contaminada y olvidada en su propia inmensidad. Centros comerciales que cual vigilantes atentos cuidan de sus clientes, los entretienen.

"You can't be here", una mujer policía increpa a Mcfly, extrañada por verlo vestido de esa manera tan antigua sin ningún tipo de protección en mitad de la calle. El cambio climático ya no es un rumor, el calor es realmente insoportable, doloroso, ensordecedor. A Mcfly le arden las palmas de las manos. Esta mujer que pertenece a un escuadrón de seguridad ciudadana y está ataviada con mascarilla, casco, uniforme extraño y aparatoso, le proporciona a Mcfly otro casco y una especie de sábana que le protege del sol.

Escondido en alguno de sus paraísos del pasado, Mcfly había decidido olvidarse de que el futuro existe y de que ese futuro es

un presente domesticado. Sufre de atopia Mcfly, ante una ciudad que en ningún caso es el paraíso soñado o prometido que ofrece la utopía. Olvidar es sepultarse en ese pasado idílico, no asumir esta ciudad resignada ante su destino. Sin embargo, en un último estertor de resistencia y sin pensárselo mucho, decide hacer algo que le lleva rondando por la cabeza. Un salto hacia delante para no llevarse más sorpresas y así es como se encuentra cubierto por esta sábana de extraño material. Año 2156, Valencia.

Ni una huella ve Mcfly de lo que en una época fue un barrio de pescadores. Como en un juego de dominó, a principios del siglo XXI, tiraron las primeras casas, las

siguientes, cayeron sus habitantes, sus protestas, los gritos y las trincheras, su memoria quedó sepultada entre escombros. Los edificios altos e imponentes que observa Mcfly parecen jóvenes y fuertes. Edificios de viviendas, grandes superficies comerciales y de ocio, enormes pantallas, sin apenas mobiliario urbano. Todo está perfectamente sincronizado, fluye, parece que lleva ahí toda la vida, desde siempre. Las imágenes, los coches, motos y otros vehículos, de un lado para otro, en movimiento, corriendo. Los rostros enlatados se mueven, las conversaciones retransmitidas saltan con prisa, rápido, sin detenerse. Mcfly, exhausto, decide parar un momento y entra en lo que parece una cadena de cafés y dulces.

"Es curioso que la mayoría de la gente habla en inglés solamente", le dice Mcfly a un hombre que apenas levanta la vista de una especie de televisión portátil y que ni se molesta en quitarse la mascarilla para hablar. Un señor de pelo tímidamente canoso y sin apenas arrugas, de edad impredecible pero con una voz cascada que le delata. Comenta que el Partido Turista ha vuelto a salir vencedor en las elecciones locales. Sonríe por tener la oportunidad de hablar de su ciudad a un visitante, y orgulloso, cuenta que ya no hay delincuencia, que Valencia es la ciudad más segura que se pueda encontrar, que ya no se ve pobreza en la calle, que todo está más limpio que nunca, que ya ningún idiota fuma por las calles ni hay contaminación.





ARTÍCULO by Martin Mcfly.
Cabanyal, in memoriam.

Mcfly con unos cuantos vinos de más, se atreve a preguntarle por el Cabanyal. El que resulta ser un anciano, con sus ojos vidriosos por el vino, lo mira con cierta sospecha primero y con una sonrisa bobalicona y divertida después:

“Mi abuelo vivió de crío en el Cabanyal y contaba muchas historias del barrio. Muy sucio y peligroso. Pero mi abuelo hablaba con tristeza del día en que las excavadoras arramplaron con todo. Pero bueno, es mejor así, sino no tendríamos estos edificios tan bonitos que tenemos ahora y que salen todo el rato en la tele y en Internet. La nueva milla de oro, la llamaron entonces y la seguimos recordando así. Todavía hay algún barrio de esos antiguos más sucios por aquí claro, como en cualquier sitio, pero al menos en esta ciudad todo el centro está muy limpio y tenemos nuestras compañías de seguridad y limpieza. Y además, el recuerdo del Cabanyal sólo trae horror. Todavía hay algún post-neo-post hippy que lo toma como reivindicación y no se puede vivir en la prehistoria. Una vergüenza. Si nos pudieran arrancar la memoria, mejor. Así sufriríamos menos. ¿Y sabe? Creo que lo están investigando. Lo de quitarnos la memoria, digo.”

> Los otros cabanyales, vecinos contra el expolio Público.es

06/04/2010:

> Comienzan los derribos del barrio del Cabanyal Público.es

> “Barberá derriba casas en El Cabanyal ante la oposición de los vecinos” ELPAÍS.com

> “El juez deniega paralización cautelar de Salvem contra derribos en cabanyal” ABC.es

> “La policía desaloja a políticos y vecinos alojados en el Cabanyal de Valencia” elPeriódico.com

> “Se reanudan los derribos en el Cabanyal” cope.es

> “Rita Barberá desafía el Gobierno y reinicia los derribos en El Cabanyal” elplural.com

> “La Policía desaloja por la fuerza a políticos y vecinos “atrincherados” en El Cabanyal” ELMUNDO.es

> “El Gobierno pedirá medidas cautelares “cuanto antes” para evitar los derribos” adn.es

> “Desalojan a rastras a políticos y vecinos en los derribos del Cabanyal” europapress.es

> “Delegación de Gobierno pide a la Abogacía del Estado que solicite en el juzgado la suspensión de los derribos” 20minutos.es

COMENTARIOS a

Cabanyal, in memoriam, by Martin Mcfly.

Suju:

Es una pena que desaparezcan zonas completas de las ciudades. Se tropieza por segunda vez con la misma piedra de la tabula rasa. En Holanda, como lo estuvimos comentando en nuestros últimos artículos también está sucediendo, aunque la crisis, y que ya no queda barrio moderno por demoler están comenzando a generar nuevos debates. A diferencia de España, Holanda ha sabido recuperar su viejos barrios decaídos y transformarlos exitosamente en las zonas más buscadas y deseadas para habitar en las ciudades. Esto se debe que a pesar de la reactiva alta densidad, estos sitios son como “pueblos en medio de la ciudad”. Adecuando las construcciones y facilitando la incorporación del pequeño comercio especializado, éstos se han convertido en barrios especialmente buscados por jóvenes solos o en pareja de ingresos económicos altos.

Hoy a nadie se le ocurriría demoler el Jordán de Amsterdam, cuando hace no más de 50 años tenía sus días contados...

Es una lástima que se pierdan estas calidades urbanas, que a la vez posibilitan la heterogeneidad y complejidad urbana. Es una pena que no hay voluntad de poner los medios y los conocimientos para buscar soluciones en favor de los habitantes y de lo ya existente, en vez de recurrir otra vez al “emPARISzamiento” (o emparejamiento) de la ciudad a imagen y semejanza de la clase dominante de la sociedad.

Marty Mcfly:

Es increíble que desaparezcan zonas de una ciudad en nombre de la pulcritud, que las aspiren como vulgar aspiradora que se lleva las pelusas. Esa obsesión por construir de cero, por inventar lo ya inventado, en vez de rehabilitar, reconvertir. Un barrio así con semejante personalidad puede ser emblema de cualquier ciudad (ya que la política anda siempre buscando marcas y emblemas). vamos, que incluso desde ese punto de vista instrumentalizador se le podría sacar partido a la cosa. pero ni por esas. a tirar y hacer nuevo, limpio. a imagen y semejanza de la clase dominante q duda Mcfly sean tan altos, fuertes, carismáticos y pulcros como los edificios a los que pretenden... por otro lado, con media pierna en Valencia seguirá Mcfly los acontecimientos de la actualidad y a ver qué se puede hacer... ya os diremos Brijunis.

Y PTQK, Mcfly ya ha estado contigo de viejita. amable, despistada pero despierta y con memoria aunque gruñona acompaña a Mcfly a lo que hoy es Urdabai y que en el 2156 parece Dubai con el centro de arte Guggenheim-Marina d'Or como epicentro... y hasta aquí puede leer Mcfly para no provocar ninguna paradoja temporal... y sí, tienes razón se vivirá lo que se pueda, lo privado como espacio de libertad, los intermedios, los intersticios, algo siempre se escapa... y la calle se pierde pero quién sabe... todo es cíclico y quizás, luego se recupere con más fuerza esa calle perdida...Dice Vito Acconci

que el futuro será... el futuro que merecemos pero con algunas sorpresas, si solo algunos nos enteramos o se enteran... a saber...

Maria H. dice:

Bienvenido Mcfly, a la protesta y análisis del curioso fenómeno “construcciones y derribos municipales valencianos”, en su fase Cabañal Cañamelar. Vergüenza propia y ajena sentimos muchas de las personas que aquí vivimos, de la destrucción del barrio marinero, derribos, acosos, ataques de la policía nacional, en los que McFly hubiera tenido que retroceder a los años 70 para vivir algo similar, o viajar a la Plaza de Tianamen hace varias décadas.

Efectivamente, Valencia se parece cada vez más en algunos barrios, salidos en la nada, a una ciudad futurista, aunque en otros, una programada degradación la aproxima al tercermundismo.

Inclusionary Zoning

por Rosa E Donoso (EEUU)

Zonificación Inclusiva (ZI) o Vivienda Inclusiva es un término utilizado en políticas y estrategias que tienen el objetivo de aumentar la producción de vivienda económicamente accesible (o vivienda social) en proyectos realizados por el sector privado. La ZI se establece a través de normativa territorial, estatal y municipal y requiere de una modesta inversión de fondos públicos. En algunos estados y ciudades de los Estados Unidos la ZI se ha convertido en una herramienta más para producir affordable housing en conjunto con los promotores de vivienda.

Generalmente la ordenanza de "Inclusionary Zoning" estipula que el desarrollo de vivienda, tanto nueva como rehabilitación, incluya un porcentaje de unidades de vivienda accesible para sectores de ingresos medios y bajos. A cambio, los promotores de vivienda reciben compensación no monetaria en forma de bonos de densidad, cambio de zonificación (zoning variances), y/o permisos de construcción expeditos, en definitiva, incentivos que faciliten la construcción de vivienda.

Las ordenanzas y programas varían dependiendo de las leyes que tiene cada estado. Los requisitos de incluir vivienda económicamente accesible pueden ser

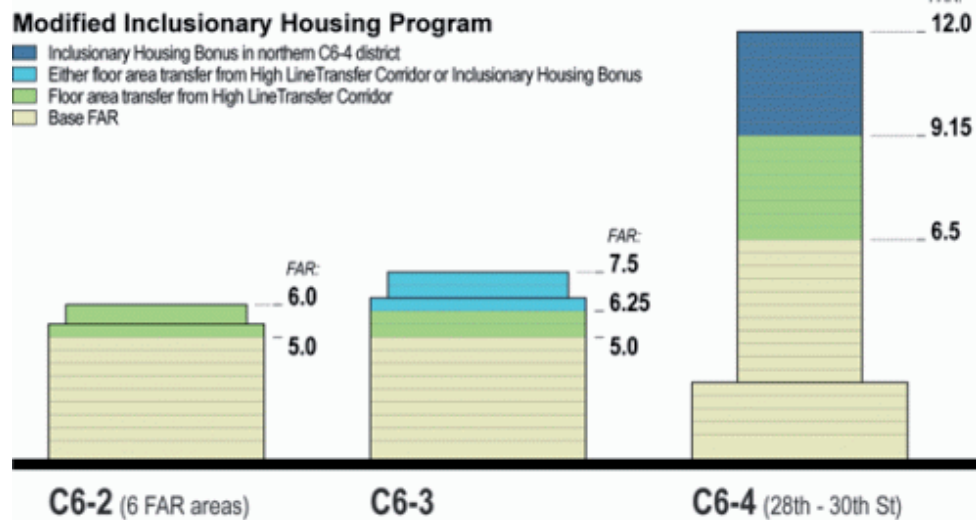
voluntarios u obligatorios. Basándome en la explicación de Elizabeth Mueller (2008), la clave para el éxito de los programas se basa en la capacidad de estos para adaptarse a la realidad local y en la capacidad del programa de solucionar algunos componentes, entre ellos : 1) porcentaje de unidades económicamente accesibles, 2) grupo beneficiario, 3) ubicación de la unidad de vivienda.

Generalmente las ordenanzas de ZI requieren de un 10 a 25 por ciento del total de las unidades de vivienda y son destinadas a sectores indetificados de diferentes maneras. En algunas ciudades se determina quienes son los beneficiarios utilizando las denominaciones del Departamento de Vivienda y Desarrollo Urbano de los Estados Unidos (HUD) quienes basan los límites de ingresos económicos para sus programas en relación al MFI (Median Family Income) el cual varía según la región. También existen otros métodos, como por ejemplo, en Montgomery County, Maryland, el Housing Authority de Montgomery County (departamento federal descentralizado responsable del manejo de la vivienda publica en alquiler) tiene la autoridad y primera opción de comprar hasta un tercio de estas unidades de vivienda. En Cambridge, Massachusetts, esas unidades se reservan para sectores de la población que utilizan los Section 8 Vouchers (programa de asistencia federal para que familias de bajos ingresos puedan acceder a vivienda en alquiler en el mercado).



Edificio en Washington D.C. <http://greatergreaterwashington.org/post.cgi?id=4067>

Fuente: <http://inclusionaryzoning.org/>



Algunas ordenanzas de zonificación inclusiva requieren que las viviendas estén físicamente incluidas en el proyecto pero en algunas ciudades esto es opcional pues según Mueller (2008) el precio de suelo o políticas enfocadas en el número de viviendas producidas, pueden incitar la ubicación de estas viviendas en otros sectores de la ciudad. Sin embargo, como ella lo explica, si el objetivo es lograr una ciudad integrada étnica, racial o económicamente, lo mejor sería ubicar las unidades accesibles en los mismos proyectos.

En algunos Estados se da la opción a los promotores de alcanzar y construir el porcentaje de vivienda económicamente accesible o compensar en dinero el valor correspondiente a las unidades accesibles, para que la municipalidad conjuntamente con otras corporaciones público-privadas se encarguen de construirlas. Otros detalles que se toman en cuenta en

las ordenanzas de Zonificación Inclusiva abordan los temas de la apariencia de las unidades y el tiempo durante el cual la vivienda se conservará económicamente accesible. Las regulaciones varían, pero en general, la idea es que la vivienda económicamente accesible, físicamente debe ser igual al resto de unidades, tal vez con materiales o acabados menos costosos, pero en el conjunto, no son identificables y por lo tanto no afectan negativamente ni al proyecto ni a su entorno urbano.

El éxito de este tipo de programas depende de la participación del sector privado. El requisito principal es tener un mercado fuerte, es decir un ambiente donde los promotores quieren construir (Mueller, 2008). Existen varios casos donde los promotores se han opuesto a este tipo de estrategias, invocando diferentes razones para no colaborar con las necesidades de la ciudad, pero en estados como en California, se ha

demostrado que este tipo de ordenanzas no afecta negativamente a la producción, ni a las utilidades de los promotores de vivienda [ver enlace].

Investigaciones y evaluaciones sobre varios programas han demostrado que las zonificaciones inclusivas obligatorias más que las voluntarias, son más efectivas en producir unidades de vivienda económicamente accesibles. Cientos de municipalidades principalmente en los estados de California, Colorado, New Jersey, Massachusetts y en Washington DC., tienen funcionando programas basados en ZI. En estos estados, esta política de vivienda se basa principalmente en incentivos para facilitar la construcción de unidades.

Los incentivos más comunes son: Bonos de densidad; cada municipalidad trabaja estos incentivos de acuerdo a la forma y necesidades urbanas.

Otros incentivos trabajan con el tamaño de las unidades de vivienda, con los requisitos de estacionamientos por unidades de vivienda, y con exoneración de pagos para permisos de construcción (fee para conexión a la red de agua potable, alcantarillado, etc). Estos últimos incentivos han dado gran resultado en ciudades donde los pagos para permisos de habitabilidad realmente influyen en el costo final de la vivienda.

Montgomery county en Maryland fue la primera localidad en establecer este tipo de herramienta en 1974. Aquí actualmente el requisito es que todos los nuevos desarrollos

de vivienda, de 35 o más unidades deben contener un 12.5 a 15 por ciento de unidades económicamente accesibles para la población con menores ingresos del condado. En algunas ciudades, activistas y vecinos preocupados por la vivienda, han mencionado que estos requisitos son muy bajos, o generalmente el promotor se ajusta al mínimo requerido y no al máximo. Para conocer más programas, aquí incluyo algunos casos de estudio [enlace]. Algunas ciudades del estado de Colorado también han puesto en marcha programas con zonificación inclusiva [enlace]. Y para conocer la experiencia de New York City (desde 1984) se puede encontrar información en este enlace [aquí].

Las bases legales para establecer este tipo de ordenanzas se fundamentan en la Constitución estadounidense y se basan en la capacidad de los estados y a través de ellos, en la facultad que tienen las ciudades de regular el uso del suelo en base a normativas territoriales como la zonificación. El objetivo principal es reducir las necesidades de vivienda económicamente accesible especialmente para la clase trabajadora, quien sin este tipo de incentivos, estaría obligada a vivir lejos de sus lugares de trabajos. Académicos y activistas pro-vivienda consideran que es mejor establecer las normativas desde los estados para que este tipo de estrategias puedan ser implementadas más fácilmente pequeñas y grandes ciudades en diferentes partes de los Estados Unidos.

Requisitos en New York City para el área de West Chelsea
<http://www.nyc.gov/html/dcp/html/westchelsea/westchelsea3a.shtml>

Los problemas de vivienda en los Estados Unidos ahora son mundialmente conocidos y no solo involucran a los sectores más necesitados. Obviamente la zonificación inclusiva no es la única estrategia, ni se espera solucionar los infinitos problemas de vivienda con ella. Conocer los resultados exitosos de algunas ciudades al utilizar este tipo de estrategias tranquiliza y en el fondo me ayuda a pensar que las ciudades inclusivas son posibles si los promotores de vivienda colaboran con los programas y sus complejidades.

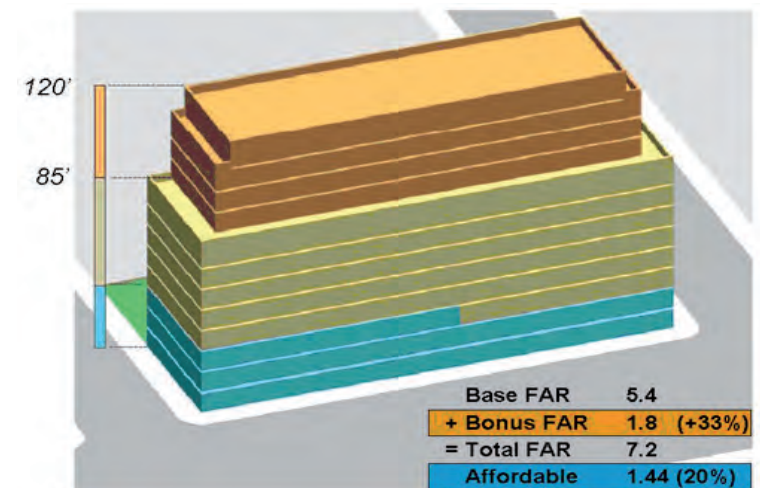
El proceso para adoptar una ordenanza de este tipo, aquí en los Estados Unidos, se recomienda que sea lo suficientemente técnico y claro pues es necesario probar que construir vivienda económicamente accesible, con todos los incentivos mencionados, es buen negocio. Una vez que el sector privado esta "en la misma página", nuevamente es responsabilidad municipal manejar bien el programa, y especialmente poner atención en el proceso de compra o alquiler de las unidades de vivienda social para que estas lleguen a familias o personas (jóvenes, personas con discapacidad, tercera edad) que realmente necesitan. Luego hay que monitorear continuamente el programa para conservar las unidades de vivienda

como económicamente accesibles durante el periodo de tiempo esperado y para ajustar el programa de acuerdo a las necesidades locales.

Este tipo de programas, bajo una ordenanza de zonificación inclusiva, esta en constante evolución. En noviembre del 2010, en Washington DC se realizará la Conferencia Nacional de Vivienda Inclusiva organizada por Innovative Housing Institute (IHI), the National Housing Conference (NHC), PolicyLink, and Business and Professional People for the Public Interest (BPI). Seguramente este será un espacio interesante donde se discutirán más pros y contras de este tipo de política de vivienda.

Referencias:

Mueller, Elizabeth 2008. Inclusionary Housing, background. At <http://texashousers.net/2008/06/10/inclusionary-zoning/>
 Policy Link > <http://www.policylink.org/site/c.1kIXLbMNJrE/b.5136441/k.BD4A/Home.htm>
 HUD >(Housing and Urban Development Department) <http://portal.hud.gov/portal/page/portal/HUD>
 Housing Policy.org ><http://www.housingpolicy.org/index.html>



FAR (Floor Area Ratio) New York City
http://www.nyc.gov/html/dcp/html/zone/zh_inclu_housing.shtml

Ciudad y vivienda en Argentina

por SUJU (Holanda)

Algunos días atrás la Argentina cumplía 200 años, quizás una buena excusa para repasar algo de la historia y anécdotas en torno a sus ciudades y la vivienda.

Dos siglos pasaban desde un 25 de Mayo supuestamente lluvioso de 1810, según recuerda la escena en que los primeros "porteños" (apodo que reciben los habitantes de Buenos Aires) se reunían bajo sus paraguas frente al primitivo edificio gubernamental, el cabildo, reclamando al grito de "el pueblo quiere saber de que se trata".

Esta pintoresca escena es graficada año tras año por todos los escolares en sus cuadernos para estas fechas, y viene a simbolizar, en resumidas cuentas, el comienzo independiente de un país, aunque en realidad en ese momento no tenía siquiera nombre propio, y se debatía entre si debía responder al nuevo rey instaurado por Napoleón Bonaparte en España o si coronar un rey Inca, entre otras variantes.

Este tipo de historias singulares que pintan la historia Argentina de forma colorida y recurrente, son la mejor forma, creemos, de intentar recorrer en este artículo para La Ciudad Viva lo que ha sucedido en todo este tiempo con las ciudades y la vivienda social en este país del sur americano.

La ciudad que lo fue dos veces

Buenos Aires fué fundada dos veces. La primera en 1536 como "Nuestra Señora del Buen Ayre", y luego en 1580 por Juan de Garay con el nombre de "Ciudad de La Santísima Trinidad y Puerto de Santa María del Buen Ayre", después de ser arrasada por los indígenas. En el año de la independencia ésta era ya una ciudad importante en la región que contaba con unos 40 mil habitantes. La impronta urbana en grilla trazada bajo las Leyes de Indias por los primeros españoles empezaba a consolidarse y su continuo crecimiento en "mancha de aceite" no se detendría ya nunca más, absorbiendo poblados aledaños y borrando accidentes geográficos, todo esto facilitado por la casi neutralidad de papel en blanco del llano paisaje pampeano.

De ciudad colonial a metrópolis parisina

Esa cuadrícula de manzanas de 100 x 100 metros recorre la geografía Argentina. Así fueron creciendo, y lo siguen haciendo, gran parte de todas las ciudades del país más allá de accidentes geográficos o situación climática dentro del enorme territorio que en más de 5.000 kilómetros separan la austral ciudad de Ushuaia de la norteña La Quiaca. En todas ellas se podrá encontrar seguramente una plaza principal en torno a la que se encuentran iglesia, gobierno y escuela. Además allí desembocarán casi sin lugar a dudas las calles comerciales principales. A

principios del siglo XX la estructura colonial se vería afectada y modernizada por la influencia parisina. Buenos Aires, convertida en capital federal del país, se reconstruiría sobre el nuevo modelo. De 1895 a 1914 la ciudad creció de forma acelerada y en 1914 era la duodécima ciudad más grande del planeta con 1.575.000 habitantes, todo esto a raíz de la llegada de las grandes corrientes inmigratorias.

Primera ley sobre viviendas obreras

Buenos Aires viviría entonces los primeros problemas habitacionales con la llegada de 4 millones de europeos entre 1880 y 1914. El sueño de D.F. Sarmiento, personaje político e intelectual de la época que ejerció la presidencia de la Argentina, era lograr la llegada de inmigrantes europeos cultos y deseosos de aprovechar las oportunidades de un país en crecimiento. El quería imitar el modelo de inmigración norteamericano; sin embargo, la mayoría de los inmigrantes que vinieron al país eran pobres e iletrados. Finalmente semejante movimiento humano resultó en el hacinamiento de la mayoría de los inmigrantes en las ciudades, y principalmente en Buenos Aires.

En 1915 cuando la situación ya era insostenible se dictará la Ley 9677 o "Ley Cafferata" por la que se crea la Comisión Nacional de Casas Baratas (CNCB), a los efectos de construir, a precios accesibles, viviendas modestas para empleados y obreros. Esta ley generó la aparición de los

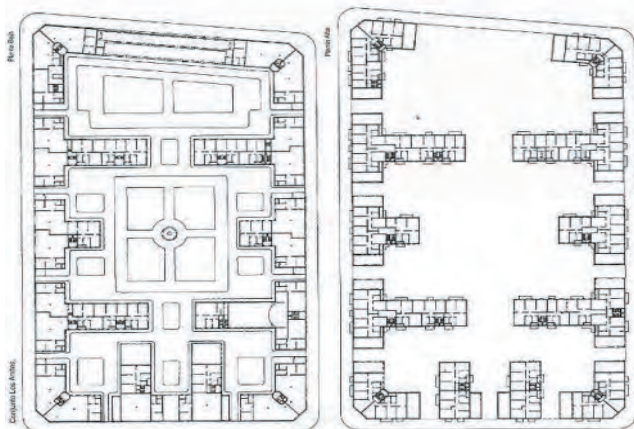


Avenida de Mayo, Buenos Aires. Principios del siglo XX
Postal de Buenos Aires. Viviendas de inmigrantes o "conventillos".
Barrio Mil Casitas, Liniers, Buenos Aires

primeros barrios de vivienda social. Estos barrios de viviendas compactas con su planteo urbano particular se insertan en la impasible grilla porteña, rompiendo por primera vez la manzana de 100 x 100 en bloques más angostos separados por angostas callejuelas con el objeto de lograr mayor cantidad de terrenos para construir viviendas. Uno de los más grandes es el barrio de las Mil Casitas, en Liniers, en realidad dos unidos, el Falcón y el Tellier. “Son 1.700 casitas de estilo holandés —precisa Nérida Pareja en un artículo para el diario Clarín, de la Junta de Estudios Históricos de Liniers—. Y siempre tuvieron una bohemia

especial. En ellas vivieron muchos artistas, como Pérez Celis”. Otro conjunto de viviendas muy particular destinado a obreros de fines de los años ’20 y que actualmente goza también de una “bohemia especial” es el Conjunto Los Andes del arquitecto Fermín Berterebide en el barrio de Chacarita de Buenos Aires. El conjunto ocupa una manzana, que abre su espacio interno al uso de los habitantes, organizándolo cuidadosamente en forma de patios de diferentes escalas y con funciones diversas. El conjunto utilizaría nuevas tecnologías como el agua caliente y teléfono e

implementaría normas orientadas a elevar la calidad de vida: Bloques separados por distancia de sombras, ventilación cruzada, espacios verdes internos, fuerte vinculación social. Este conjunto que sin duda se inspira en ejemplos similares vieneses y holandeses es parte de “una hermosa etapa que algunos denominan el “modernismo con techo a dos aguas”, donde los conceptos que se desarrollaban todavía no nos obligaban a vestirnos de blanco como en el colegio, y donde la tradición de la ciudad del siglo 19 y la historia común de los edificios era parte indisoluble de la identidad y el carácter”, como nos comenta Martín Lisnovsky.



Planta del Conjunto Los Andes, arq. Fermín Berterebide
El conjunto desde la calle
Interior de la manzana



De todas formas, y a pesar de haberse generado muy buenos ejemplos de arquitectura, la cantidad de viviendas construidas en Buenos Aires, más los pocos créditos otorgados por el Banco Hipotecario Nacional, no llegaban ni tan siquiera a reducir el problema habitacional:

“Desde 1886 (que se creó el BHN) hasta 1943 la población de Buenos Aires creció, a raíz de la inmigración, en un millón de habitantes. Por esto se necesitaría haber construido aproximadamente doscientas mil viviendas. Pero el Estado liberal (a través de sus instituciones vigentes, el BHN y de la Comisión Nacional de Casas Baratas) construyó sólo mil viviendas y otorgó unos setenta créditos, por lo que dio respuestas a aproximadamente un uno por ciento de la población necesitada.” López E., “Políticas habitacionales e intervención social”, Revista Margen N°26, 2002.

La Villa Miseria, Buenos Aires.

A partir de los años 40 una intensa inmigración, esta vez interna del campo a la ciudad, con motivo de la incipiente industrialización del país desbordaría la capacidad de albergue de las ciudades, generándose los primeros asentamientos informales, bautizados entonces como “Villas Miseria”, haciendo referencia a la novela de Bernardo Verbitsky, *Villa Miseria* también es América (1957), donde se describen las terribles condiciones de vida de los migrantes internos en los “barrios de latas que forman costras en la piel de Buenos Aires”.

“Entre 1936 y 1947 más de un millón de personas del interior del país se desplazaron hacia las ciudades, empujadas por los desfavorables términos del intercambio económico interno” Aboy, Rosa; *Viviendas para el pueblo*, Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires, 2005, pp. 23-24.

Especialmente Buenos Aires será la que reciba la mayor cantidad de inmigrantes, facilitado esto por una red ferroviaria centralista en forma de embudo diseñada para servir a un modelo agro-exportador de país para el transporte de los productos de las provincias al puerto de la capital del país, y de allí al exterior. Alrededor de 1970 el 70% de la población Argentina vivirá en Buenos Aires o su entorno de influencia, un porcentaje que se mantiene hoy en día con leves variaciones.

Curiosamente, mientras hoy se habla de que este año 2010 más de la mitad de la población del planeta vive en ciudades, Argentina alcanzó en el año 1970 el 78,5 % en su índice de urbanización y en 1975 llegó al 80,7%. En 1990 el 86,9% de la población vivía en zonas urbanas. El Censo de 2001 estableció que la urbanización del país había llegado al 89,3% de la población total. La Argentina presenta de esta manera uno de los procesos de urbanización más temprana entre los países latinoamericanos.

El arte y la cultura popular no tardaron en registrar estos acontecimientos. Por un lado, en 1958, el pintor Antonio Berni realizaría una serie de obras en torno a dos personajes de su creación, “Juanito Laguna” un niño pobre que vivía en un basural urbano, y “Ramona Montiel” una niña de la “villa” como Juanito que a través de la prostitución obtiene “una vida mejor”. Manuel García Ferré dibujaba una serie de historietas para niños donde el personaje principal y héroe de la misma llamado Hijitus, era un niño pobre que vivía en un caño a las afueras de la ficticia urbe de Trulalá, y que mediante su sombrero se transformaba en una suerte de Superman con hélice en la cabeza para poder volar.

La historia moderna de los asentamientos informales en la Argentina comienza allí al igual que uno de los casos más emblemáticos de Buenos Aires y de todo el país, la Villa 31 ubicada a pasos de Retiro, la estación central de trenes y el barrio del mismo nombre, en donde hoy viven más de 25 mil personas.



Villa 31, retiro, Buenos Aires
Juanito Laguna, Antonio Berni. “Barrilete” 1973

ARTÍCULO by SUJU.

Ciudad y vivienda en Argentina.



El Peronismo y las ciudades de Evita

Con la llegada de Juan Domingo Perón a la presidencia del país en 1945, el problema de la vivienda obrera pasaría al centro del programa gubernamental. La construcción estatal de viviendas no fue importantes pero sin embargo marcaba el ritmo popular a través del simbolismo de sus realizaciones. Hay varios artículos muy interesantes que estudian las realizaciones “peronistas” y las dicotomías que se daban en los modelos elegidos para concretarlas, que reflejaban las diferencias ideológicas que existían dentro del mismo gobierno. Esta ambigüedad se expresaría en la tensión entre potentes fuerzas sociales movilizadoras que atravesaron al peronismo: por un lado, los idearios de igualdad social y conciliación de clases y, por el otro, la aspiración de ascenso social cuyo emblema sería “el sueño de la casa propia”.

Dentro de la primer idea, por ejemplo, se realizaría un conjunto como el Barrio Perales, al mejor estilo moderno del norte europeo, con sus bloques en tiras reflejando la vida socialista comunitaria, mientras que por el otro lado se propulsaban una serie de barrios con viviendas unifamiliares de estilo “chalet californiano”, que mostraban un mayor interés por poner a la familia tradicional como base de la sociedad. Un modelo además que sería claramente apoyado por los sectores religiosos católicos. El barrio Eva Perón, con su planta urbana dibujando el perfil de la “primera Dama” es uno de estos ejemplos.



Pero quizás, el modelo más curioso para estudiar qué concepto de ciudad se tenía desde el gobierno argentino en esa época lo sea la llamada “República de los Niños”, un parque temático y con fines educativos ubicado en Gonnet, localidad del municipio de La Plata.

El complejo fué construido por la Fundación Eva Perón en 1951, y reproduce en un tamaño proporcional para los niños, una ciudad con todas sus instituciones: parlamento, casa de gobierno, palacio de justicia, iglesia, puerto, teatro, aeropuerto, restaurantes, hoteles, etc. Fue pensada para el esparcimiento infantil en familia y también para la instrucción de una ética republicana:

“La ciudad en miniatura incorporaba la estética pintoresquista, apreciable en las “casas californianas” y la “iglesia nórdica”, sin proponer nuevos elementos formales

ni espacios de sociabilidad, reproduciendo en escala menor, espacios “tradicionales”, teñidos de apropiada peronización. Por lo demás, el juego de los niños estaba llamado a reproducir las actitudes de sus mayores, sin mayor espacio para el juego o la innovación. La estructura urbana propuesta replicaba valores católicos y burgueses: la defensa de la morada individual y de la familia, el orden jerárquico representado por la posición dominante de la capilla y del poder civil en la intendencia con “torre y reloj”, en suma, los valores del trabajo y la oración.” Rosa Aboy, La vivienda social en Buenos Aires en la segunda posguerra.

Como anécdota, la leyenda cuenta que esta ciudad fué además la que inspiró a Walt Disney para construir la suya en 1955: Disneyworld. La realidad es al menos que Disney la visitó en tiempos de su inauguración.

El Perfil de Evita junto al plano y foto satelital de Ciudad Evita República de los Niños en el Municipio de La Plata.

Los grandes complejos habitacionales

Saliendo de la fantasía y volviendo a los problemas habitacionales que enfrentaban las ciudades argentinas después de los años '50, que a pesar de las medidas tomadas por el gobierno peronista seguían creciendo y agravándose, comenzó en la década de los '60 una etapa de construcción de grandes complejos habitacionales, la mayoría de ellos dentro de políticas desarrolladas por gobiernos de dictadura militar, que apuntaban más a deshacerse de los asentamientos informales a cualquier precio más que a ofrecer soluciones reales a un problema que parecía no tener fin. Se construyeron así, generalmente a las afueras de las ciudades, complejos de viviendas masivos y en altura que replicaban los modelos típicos de la modernidad tardía especialmente en Europa. Los complejos Lugano I y II a las afueras de Buenos Aires, construidos en 1965 comprendían unas 10 mil viviendas son ejemplares de esta época.

Lo mismo que sucedió con estos complejos habitacionales en los países que los generaron, como el caso que contábamos sobre el Bijlmer en Holanda, ocurrió en la Argentina, con el agravante en la comparación

que en el país sudamericano las viviendas se entregaban en propiedad, cosa que por otro lado ocurrió a medias en un gran porcentaje, desinteresándose el estado de su posterior administración y mantenimiento. Rápidamente estos complejos, que además estaban diseñados urbanísticamente para romper con la trama de la ciudad en donde se insertaban, se convirtieron en verdaderas fortalezas de las cuáles el primer objetivo como habitante sería el de escapar de allí lo antes posible: uno de ellos, no por nada, ha recibido el apodo de "Fuerte Apache".

Los síntomas son conocidos: mantenimiento inexistente, deterioro constructivo progresivo, guetización, estigmatización social, con la consiguiente pérdida de valor de las unidades habitacionales. Esto más un irresponsable manejo legal por parte del estado de la cuestión de permisos y planos de construcción, de los dominios de las unidades o de las zonificaciones de los terrenos no hizo más que agravar el problema. Como lo resume un estudio realizado "En general esta conducta de la administración de ocuparse sólo de la coyuntura y no resolver lo ejecutado, consolidó la irregularidad y abrió las puertas al mercado informal, como única salida posible del habitante de esas viviendas."



Los Perales, Buenos Aires, 1949

Entrevista a José Fariña. Urbanismo y Sostenibilidad.

por Stepienybarno.



Jose Fariña, foto de Stepienybarno.

José Fariña, una de las personas más sabias dentro del ámbito del urbanismo y la sostenibilidad es Dr. Arquitecto, Licenciado en Derecho, Catedrático de Urbanismo y Ordenación del Territorio de la Universidad Politécnica de Madrid y, finalmente, experto en Diseño Urbano Sostenible de la Unión Europea y del Gobierno de España. Así como, director de las revistas Urban y Cuadernos de Investigación Urbanística.

1. URBANISMO

“La ciudad mediterránea se ha tenido siempre como modelo de ciudad sostenible”

1.1. ¿Cuáles son los frentes que has tenido abiertos durante tu andadura profesional y como han ido evolucionando con el paso de los años?

Mi ejercicio profesional ha empezado hace muchos años y los frentes han sido muchos pero los que se han mantenido a lo largo del tiempo no han sido tantos. El primero ha sido la protección de los centros históricos y los temas de rehabilitación. El segundo el ambiental (o medio ambiental como dicen algunos). Y el tercero la enseñanza. Han evolucionado mezclándose unos con otros en el urbanismo y el paisaje. Últimamente ha surgido la sostenibilidad como paradigma que los engloba a todos.

1.2. Desde agosto del 2007 realizas un visitadísimo y comentado blog en el que su

propio nombre lo dice casi todo “Urbanismo, territorio, paisaje, sostenibilidad”. ¿Con que expectativas surgió el blog y como se han ido cumpliendo con el paso del tiempo?

En principio iba destinado exclusivamente a los alumnos que tengo repartidos por todo el mundo. Me pareció un buen sistema para que todos ellos pudieran acudir de vez en cuando a un sitio tranquilo donde encontrarán cuestiones relativas a sus intereses y pudieran reflexionar, comentarlas y discutir entre ellos. La verdad es que no tuve muy claro sino sería mejor un foro pero me decidí por el blog porque implicaba menos compromiso para todos ellos.

Todavía no tengo claro el tema del foro porque los comentarios no son demasiados, probablemente debido a que la propia estructura del blog no favorece este planteamiento. Sin embargo con el paso del tiempo he comprobado que lo lee mucha más gente que mis alumnos.

De hecho, mis alumnos se han convertido en minoría. Me ha impresionado la repercusión que tiene el trabajar en la web. No me gusta la competición (porque eso no he puesto un contador público) pero el blog lo lee muchísima gente.

Es más, he calculado que en los últimos seis meses de funcionamiento del blog me ha leído del orden de cien veces más personas que lectores he tenido de todos mis libros y artículos a lo largo de los treinta y cinco años que llevo publicando. Por supuesto que

lo hago gratuitamente pues entiendo que es una forma de compensar a la sociedad por todo lo que me ha dado a lo largo de mi vida (algo de esto digo en la entrada “Arquitectura, imagen y derechos de autor”).

1.3. ¿Cuáles son los aspectos más importantes que posibilitaron la aparición del urbanismo moderno durante el siglo XX?

Para mí el urbanismo moderno no empieza en el siglo XX. Leonardo Benévolo en su libro “Orígenes del urbanismo moderno” (libro fundamental, recomiendo su lectura encarecidamente) le pone una fecha 1848. Ahí empieza todo. Cien años después, mediados del siglo veinte, se empieza a producir una revolución muy importante en la organización de nuestros territorios que cambia radicalmente todo el sistema urbano y sus relaciones con el medio natural. Aparece el automóvil privado que posibilita que la ciudad pueda ocupar “todo” el territorio. Y lo hace. El urbanismo y el planeamiento territorial todavía no tienen una respuesta ante esta conformación territorial nueva que se viene a la cuestión de la sostenibilidad que irrumpe también inesperadamente a partir de los años ochenta del pasado siglo XX.

Lo que se plantea ahora es poco más que sustituir los coches de motor por los eléctricos. El problema es más de raíz. Se supone que los coches eléctricos van limpiar el aire de “nuestras ciudades”. El problema es

que, para hacerlo, van a “ensuciar” extensas áreas del territorio. Y esto es así porque la electricidad (a menos que se produzca a partir de energías renovables) hay que “fabricarla” en centrales térmicas o nucleares. Lo único que hemos hecho con los coches eléctricos es desplazar el problema de la polución de la atmósfera a otros ámbitos “donde no nos moleste”. Esto se hace frecuentemente con los problemas llamados “ambientales” normalmente agravando el problema de la “sostenibilidad global”.

1.4. ¿Podrías comentarnos como ves el tema de la alta o baja densidad, las bondades de la ciudad mediterránea o el tema de la complejidad dentro de las ciudades?

Las bajas densidades son el cáncer de la ciudad actual. Impiden la vida urbana de relación, la existencia de un transporte colectivo rentable y el funcionamiento eficiente de la mayor parte de infraestructuras y equipamientos. Y su funcionamiento supone un coste altísimo a nivel planetario. Eso no quiere decir que, en determinados casos, no sean adecuadas pero, en general, son desastrosas.

La ciudad mediterránea se ha tenido siempre como modelo de ciudad sostenible y sus virtudes son muchas. Sin embargo presenta también problemas derivados de su adecuación a los estándares de comodidad requeridos por la vida moderna. Sería muy largo de explicar pero supone una buena

base de partida para conseguir una ciudad ideal en el siglo de la sostenibilidad.

El tema de la complejidad urbana para mí (y para muchos otros autores como Salvador Rueda) es básico. Llevo dedicándome a él desde que en los años setenta redacté un trabajo titulado “Cálculo de la entropía producida en diversas zonas de la estructura urbana de Madrid” cuando muy poca gente hablaba de complejidad. Es un tema al que he dedicado tantas horas de mi vida que me siento incapaz de resumirlo en un párrafo. Es muy complicado hacerlo.

1.5. Esta complejidad también se traslada al ámbito de trabajo con el planeamiento territorial. El urbanismo de hoy día parece que tiende hacia una multidisciplinariedad. Por fin los biólogos o sociólogos son integrados dentro de los equipos de planeamiento. ¿Cómo ves esta evolución que se ha ido produciendo en los últimos años?

En el urbanismo, desde sus comienzos, siempre han intervenido muchos profesionales no arquitectos: sociólogos, economistas, abogados, ingenieros, geógrafos, psicólogos, médicos... Últimamente se han incorporado todos aquellos que, de alguna forma tienen que ver con el medio natural: biólogos, ecólogos, ingenieros agrónomos o de montes... Es normal que suceda, ya que estamos ante una disciplina en cierto modo transversal, que afecta a muchas áreas del conocimiento. Además no parece que haya

otra manera de afrontarla más que con planteamientos holísticos.

1.6. ¿Qué está fallando para que no se establezca un marco de gestión adecuado en la planificación territorial?

Lo que sucede es que los instrumentos de planeamiento, los sistemas de gestión e incluso las delimitaciones administrativas corresponden a una organización del territorio surgida de la revolución industrial y, en el momento actual, estamos ante una situación nueva. Ante este nuevo orden los sistemas

tradicionales no encuentran respuesta. Cada vez es más acuciante cambiarlos.

1.7. ¿Cómo ves los cambios que se están produciendo dentro del espacio público?

Los nuevos espacios públicos deberán acoger funciones que hace unos años no existían y recuperar algunas pérdidas. Para ello, los arquitectos deberán reflexionar y experimentar con nuevas formas que posibiliten las nuevas actividades y recuperen las pérdidas. No es sencillo, pero es un campo apasionante para el diseño urbano.



2- SOSTENIBILIDAD

"El conocimiento siempre ha permitido a la humanidad superar situaciones críticas "

2.1. *En la actualidad se considera la riqueza de un país en función de lo elevado que sea su PIB. Esta realidad que hasta ahora era asumida por casi todos, parece que empieza a cuestionarse desde sectores más sensibles al concepto de sostenibilidad. ¿Qué factores crees que se deberían tener en consideración para entender si un país va bien o no?*

El primero y más importante es preguntarle a la gente si es o no feliz. En segundo lugar, como ya se ha hecho, averiguar la relación entre la mayor o menor felicidad y los recursos necesarios para conseguirla. Se trata de una medida de la eficiencia mucho más fiable que el PIB. También, y esto se oye poco, la relación entre consumo e innovación. Llamo innovación a la capacidad de una sociedad de generar información nueva que permita superar los problemas a los que hace frente la humanidad.

Está demostrado que, conforme se va subiendo en la escala de los organismos, cada vez los recursos materiales tienen menos importancia y los recursos de información más. Frecuentemente se olvida este aspecto de la sostenibilidad que, desde mi punto de vista es clave, para que podamos superar la actual situación aparentemente sin salida. El conocimiento siempre ha permitido a la humanidad superar situaciones críticas y no tengo la menor duda de que, ahora, también lo hará.

2.2. *La realidad es que el 20 % del planeta consume el 80 % de los recursos del planeta, lo cual implica que el otro 80 % sólo tiene un 20% para subsistir. ¿Qué papel puede jugar la ética para intentar corregir ésta situación?*

Si las futuras generaciones no están formadas en la justicia y el compromiso, los "efectos colaterales" del ajuste que se va a producir (no tiene nada que ver con la actual "crisis económica") serán terribles (ya lo están siendo, por ejemplo, en África). La sostenibilidad, que no es nada más que un intento de justicia interterritorial e intergeneracional, como nuevo paradigma ético espero que ayude por lo menos a hacer comprender el reto al que nos enfrentamos.

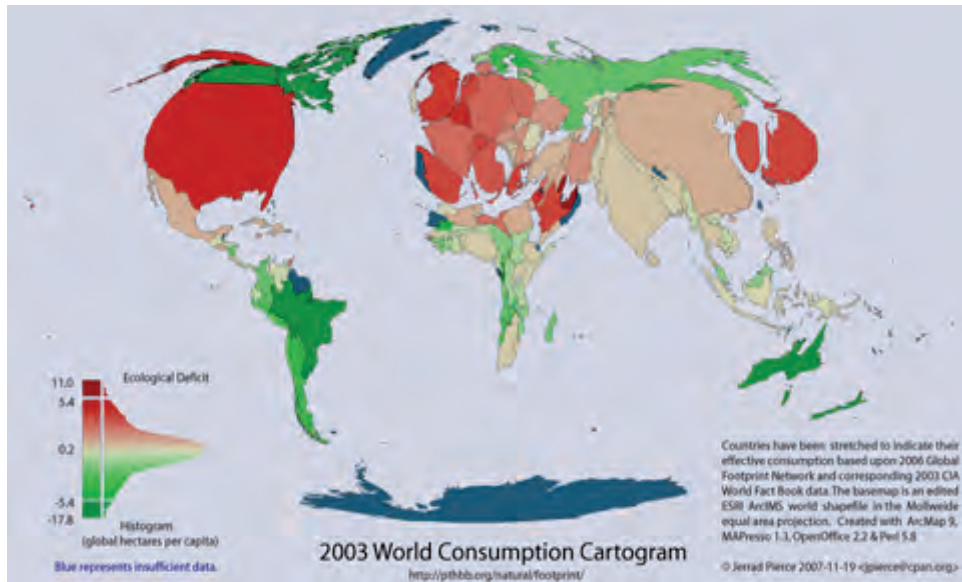
2.3. *Cada vez son más claras las relaciones entre territorio, forma de vida y consumo. ¿Cómo definirías el concepto de huella*

ecológica y que pautas deberíamos seguir para reducirla?

La huella ecológica no es más que la cantidad de territorio de planeta que una sociedad concreta y determinada necesita para vivir según sus pautas de consumo. Sólo conozco tres formas de reducir la huella ecológica: reducir la población, reducir el consumo o aumentar la eficiencia. El aumento de la eficiencia (que nuestros edificios, ciudades y territorios, hagan lo mismo consumiendo y contaminando menos) todavía tiene mucho recorrido pero, aún así, va a ser necesario reducir el consumo. Existen movimientos que proponen funcionar no sobre el modelo actual de crecimiento sino sobre el de "decrecimiento".

2.4. *¿Qué papel crees que jugará esta nueva corriente liderada por Serge Latouche dentro de los planteamientos sostenibles? ¿Crees que llegará al "gran público" o quedará como una corriente minoritaria?*

Las utopías (y estamos hablando de utopías) son imprescindibles para que avancen las sociedades. Siempre suelo decirles mis alumnos que sin utopías y sin poetas la humanidad no sabría a donde dirigirse. Es muy complicado modificar hábitos sociales, porque hay que modificar valores. Para modificar valores se necesitan intelectuales que lideren estos cambios. A falta de los intelectuales clásicos (si uno repasa los que



Mapa del consumo mundial

quedan todos son octogenarios) tenemos utopistas y poetas ¿a dónde nos dirigiríamos, quién marcaría la dirección y el rumbo sin también desaparecieran?

2.5. *En la entrevista que te realizó ecosistema urbano en su publicación digital, hacías una interesantísima reflexión sobre los políticos y los líderes de opinión desde la perspectiva de la sostenibilidad. ¿Podrías profundizar en el tema?*

El problema fundamental es que la mayor parte de nuestros dirigentes no son líderes o políticos con una propuesta de cambio (o de no cambio). Se trata sencillamente de recolectores de opiniones de votantes que les dicen a esos mismos votantes lo que quieren oír. Esos mismos políticos recolectores de votos han terminado con los intelectuales (esos seres molestos que dicen lo que les parece).

Están haciendo lo mismo con los utopistas por el método de ridiculizarlos, y los poetas han sido reducidos a cenobios en los que su influencia es nula. De forma que el campo lo tienen perfectamente despejado. En estas condiciones el cambio en el sistema de valores "sólo puede venir desde abajo". Sería largo de explicar pero ya se empiezan a detectar indicios de movimientos de base que pretenden el cambio. Hay que tener esperanza.

2.6. *¿Por qué crees que países como Holanda, con una huella ecológica más de*

5 veces superior a la deseada, se están considerando como ejemplos de civismo y respeto al medio ambiente?

Porque tiene poco que ver la ética con el civismo y el respeto al medio ambiente con la sostenibilidad. Ya he explicado con el ejemplo de los coches eléctricos que la mayor parte de los problemas ambientales (o medio ambientales) consisten en desplazar a otro lugar donde no moleste un problema que tenemos. Normalmente esto aumenta la huella ecológica (es decir la insostenibilidad) ya que al no tener el problema encima todavía contaminamos y consumimos más.

2.7. *¿Crees que se podría llegar a plantear una especie de institución mundial que controlase todos los temas referentes a la sostenibilidad y que desde su visión global pudiera estar por encima de cualquier gobierno?*

Creo poco en las instituciones mundiales sin poder coercitivo. A falta de ver el resultado de la Unión Europea como sistema que pretende conciliar las soberanías nacionales con un gobierno más global (experimento único en la historia) la única solución sería (siempre lo digo de broma pero, en el fondo no sé si será una broma) que todos los países del mundo fueran estados de los Estados Unidos de Norteamérica. Es decir, una soberanía mundial única. Ya lo decía Arnold J. Toynbee hace muchos años "gobierno mundial en la cumbre y local en la base".



2.8. *¿Qué perspectivas de ajuste tiene el planeta por sí solo, en el caso de que la humanidad no recapacite su modo de vida y apueste por la sostenibilidad?*

Todas. El planeta se ajustará por sí sólo, no me cabe ninguna duda. El problema es que la humanidad va a sufrir bastante porque hombres y mujeres no son más que uno de los elementos que constituyen el planeta. Lo único que se pretende es controlar mínimamente el ajuste con objeto de que los "daños colaterales" que sin duda de van a producir (se están produciendo) sean los menores posibles.

2.9. *¿Cómo ves que puede afectar la actual crisis que vivimos en el urbanismo de hoy día?*

Si, se trata de la "crisis financiera" en poco. Será un episodio pasajero y, probablemente todo volverá a su cauce en dos o tres años. Eso si la crisis de fondo de la que estamos

hablando todo el tiempo no irrumpe de forma repentina porque el planeta intente ajustarse "ya". De cualquier forma el urbanismo va a cambiar independientemente de la crisis financiera porque nuestros territorios y ciudades son muy poco eficientes. Y eso, tanto desde el punto de vista de la competencia entre ciudades y territorios como desde el punto de vista de la sostenibilidad no se puede mantener mucho tiempo.

2.10. *Y para terminar ¿Qué ejemplos de ciudades piensas que están combinando la sostenibilidad y el desarrollo con un buen urbanismo?*

Sólo citaré dos ciudades españolas. Santiago de Compostela por su rehabilitación modélica del casco histórico y el sistema de zonas verdes. Y Vitoria por muchas razones pero, sobre todo por el Anillo Verde que es un ejemplo que deberían estudiar cuidadosamente todos aquellos que hacen planeamiento en este país.

EXPERIENCIAS EN ANDALUCÍA

El Plan Integral del Polígono Sur como modelo de actuación.

por LU (Laboratorio Urbano).

“Corresponde a una mirada renovada de lo socioespacial indagar en esa ficción normativa del territorio como espacio social homogéneo y postular el reconocimiento de que al interior del estado coexisten distintos espacios sociales delimitados, ocupados y usados por diferentes colectivos humanos en la acción de su territorialidad. No nos referimos únicamente a la ocupación física, sino al proceso de producción social del espacio, que contiene prácticas y representaciones tangibles e intangibles como la oralidad, las tradiciones colectivas, las festividades, el saber ecológico o la cultura material; las cuales son muchas veces tramitadas desde ciertas lógicas hegemónicas que las encuadran en la noción de patrimonio.

Según Sunkel, es imprescindible, en el objetivo de conseguir una sociedad más incluyente, partir de recomponer las políticas económicas y la institucionalidad pública a través de una amplia participación social, del fortalecimiento de la autonomía territorial y de la consolidación de los movimientos sociales y de los actores sociales más vulnerables.”

Del I Seminario de Investigación. Agenda de investigaciones socioespaciales. Geopolíticas: espacios de poder y poder de los espacios. Vladimir Montoya, Emilio Piazzini (INER. Universidad de Antioquia, Medellín)



Foto aérea. Polígono Sur, Sevilla

El Polígono Sur, como situación enquistada durante décadas, ha representado la imagen del conflicto urbano, la marginación y la disfunción urbana. Las distintas políticas y la preocupación ciudadana, en distintas manifestaciones, han dado sobrada cuenta de ello.

A pesar de su singularidad, este caso no se presenta sin embargo como aislado: son lugares comunes de nuestras ciudades y una de las problemáticas de mayor urgencia a resolver para las administraciones andaluzas. Es por ello que cualquier reflexión sobre el Polígono Sur y los programas de actuación que se llevan a cabo en él, no debe restringirse a su área concreta ya que sus resultados pueden ser directamente extrapolados a otras situaciones urbanas. Más cuando estos lugares, anteriormente estigmatizados por la marginación, están ahora disfrutando niveles de habitabilidad que pueden incluso superar a los vividos en otros puntos de la metrópolis 'correctamente normalizados'.

Si el PGOU de Sevilla (2006) brindó una oportunidad para la reconsideración del Polígono Sur como área de gestión integrada en la estrategia de revalorización y desarrollo de la metrópoli, esta consideración del sector en la ciudad se ha visto potenciada con el Plan Integral para el Polígono Sur y la creación de la figura de su Comisionado Único, quien a la postre gestiona, de manera global y coordinada con las administraciones y agentes implicados, todas las políticas de intervención en la zona en razón a su

cohesión social con el resto de la ciudad.

El Plan Integral, como compromiso de todos con la realidad del barrio, ha estructurado las actuaciones en cuatro grandes áreas: urbanismo y convivencia vecinal (fortaleciendo el tejido asociativo, fomentando actividades que supongan un uso continuado de los espacios libres y los equipamientos públicos y recuperando actividades artísticas y la cultura tradicional que dan identidad al barrio); inserción sociolaboral y promoción de la iniciativa económica (optimizando los recursos que ya existen y creando un sistema único que haga posible itinerarios de inserción social y laboral); actuaciones en salud comunitaria (integrando las actuaciones sanitarias con el resto de programas sociales, económicos y urbanísticos e inculcando hábitos más saludables); y, por último, intervención socioeducativa y familiar (con la familia como espacio de socialización).

Una oportunidad que pone de manifiesto la conveniencia de formular nuevas herramientas que nos ayuden a desvelar estas nuevas formas de operar y puedan representar la ejemplificación de una completa reconsideración de la habitabilidad de la ciudad a través de sus barrios. Una oportunidad, pues, para reflexionar sobre determinadas estrategias urbanas que proponen una nueva urbanidad, sobre el control de los nuevos lugares y formas de habitabilidad; para explorar nuevas lecturas del espacio público, al tiempo que

diseñar escenarios y paisajes urbanos más participados por la ciudadanía, en una nueva valoración espacio-temporal y formando parte de un paisaje cultural alternativo. Pensamos que con este modo de proceder se abren y explicitan procesos de desvelamientos y configuración de bandas de actividad que favorecen la cohesión urbana y territorial, al tiempo que lenguajes acordes a las futuras políticas de reinserción social en relación con la cultura urbana actual. Todo en defensa del Barrio como generador de ciudad, donde potenciar la calidad urbana, la integración social y la convivencia.

En este sentido, el Polígono Sur nos parece que podría ser un caso paradigmático de las etapas de transición de la habitabilidad contemporánea, es decir: de contenedor gestionado para el alojamiento de una vida desplazada, al ensayo político de una gestión propia e integrada del ámbito urbano de una vida en común. En este sentido, la capacidad para promover la participación ciudadana dentro de las políticas de actuación es uno de los grandes temas de los que podríamos aprender.

Si acudimos al Plan Integral del Polígono Sur por su interés social y operativo, cara a la rehabilitación de estos nuevos centros urbanos y a la apuesta por la idea de barrio-ciudad, entendemos necesaria la transferencia tecnológica del proyecto a otras situaciones. Las tareas y posibilidades son múltiples y variadas, tanto como las entradas: desde la 'promoción del Polígono Sur en la ciudad'

–potenciando la comunicación del barrio con ella y el impulso de un compromiso metropolitano por el desarrollo del barrio-, a la elaboración de un Proyecto de difusión del propio Plan Integral donde se revisen las intervenciones más significativas que han ido encaminadas a corregir la imagen que de la barriada tiene el conjunto de la población, reconociendo nuevas identidades y que favorezca el intercambio de ideas nuevas. Ello permitiría la cohesión y promoción del barrio no sólo en su ámbito físico más próximo, sino dentro de las redes globales activadas por las tecnologías de la información.



Zemos 98. Ciudad educativa. Polígono Sur, Sevilla.

ARTÍCULO by LU (Laboratorio Urbano).

El Plan Integral de Polígono Sur como modelo de actuación.

Transferencias de experiencias. La Chanca, Almería.

por LU (Laboratorio Urbano).



Denunciada a principio de los años sesenta por Juan Goytisolo, socio de honor e invitado de la Asociación de vecinos La Traña junto a José Angel Valente y Edmond Amram El Maleh, se exigió la transformación social y urbana para la situación de abandono y olvido en que se movía el barrio de La Chanca en Almería.

Unos años más tarde, a comienzos de los ochenta la Dirección General de Arquitectura y Vivienda de la Junta de Andalucía y el Ayuntamiento de Almería acordaron, mediante convenio, la redacción de un Plan Especial de Reforma Interior.

En su redacción se cuenta con la participación activa de los propios vecinos quienes con su implicación han llegado a construir unos lazos de unión con el equipo técnico redactor que duran ya más de veinte años. Este ejemplo de gestión participativa refuerza la idea de la construcción de un barrio o una ciudad como una auténtica comunidad y permite definir objetivos, estrategias y prioridades de intervención culturalmente aceptadas, superando las posibles dificultades de la ejecución y las problemáticas que obstaculizan el camino.

Es importante este tipo de planeamiento apoyado en organizaciones cívicas convierte a los ciudadanos en partícipes y no meros

receptores, y porque se refuerza las bases de una colaboración que deja tras de sí programas tan interesantes como los siguientes: "La Chanca tiene tela", "La Chanca navega", "Programa de desalojo-realojo de familias afectadas en La Chanca", "Animación sociocultural en La Chanca"; "Dinamización, participación y desarrollo personal e integral de la mujer en La Chanca", "Iniciación a la informática", "Cursos de Inserción sociolaboral", y por supuesto, el programa "Cuido mi casa, cuido mi barrio" del grupo pedagogía del hábitat.

Aproximadamente diez mil personas habitaban un barrio que mantenía graves problemas urbanísticos y sociales. Esta problemática estaba encabezada por el uso doméstico de las cuevas, que generaba un importante problema de infravivienda de casi un 50% y se veía acusada por una deficitaria red de infraestructuras que provocaba problemas de abandono y marginación. Además de estos, se encontraban altas tasas de analfabetismo y paro. Una situación común a la de otros barrios existentes en las grandes urbes e identificados por la Consejería para la aplicación de programas y planes de rehabilitación integral.

Se puede hablar de cuatro bloques necesarios para englobar los objetivos de estos planes.

En primer lugar, la recuperación física, en segundo lugar la creación de una oficina de control, mejor llamada, "Comisión de Seguimiento", en tercer lugar, se establece un orden de prioridades que permita gestionar el plan mediante fases, y por último, y como se ha comentado previamente, potenciar la participación vecinal.

Una vez declarada La Chanca como Barriada de Actuación Preferente, se movilizan los recursos financieros, técnicos y humanos mediante una serie de convenios suscritos entre las distintas Administraciones Públicas constituyéndose la Oficina de Remodelación Urbana de La Chanca, también conocida por la ORUCHA, que será la encargada de la gestión del suelo, la urbanización, la aplicación de los programas de viviendas y de los programas sociales, y sobre todo de la coordinación interadministrativa obteniéndose resultados exitosos de integración entre los distintos actores e instituciones.

Así, en materia de vivienda, la intervención se plantea desde los bordes hacia el interior del barrio, obligando a un estudio exhaustivo de la tipología casa-cueva.

Las actuaciones de Rehabilitación en las Cuevas del Pecho, las Cuevas de Las Palomas y el Cerrillo del Hambre se convierten en los principales focos de las mejoras alcanzadas

en las condiciones de vida de las personas, facilitando a los colectivos más desfavorecidos el acceso a una vivienda digna.

Por otra parte, la Oficina de Gestión ORUCHA se convierte en un ejemplo que responde a una nueva política integral y de transferencia de la experiencia a nivel social, económico y medioambiental en ámbitos de territorio nacional, pero también transnacional.

Por ejemplo, en el ámbito regional la Junta de Andalucía promueve actuaciones tales como la revitalización del barrio vecino El Puche en Almería o, como la de Almanjáy en Granada.

En el ámbito nacional se producen intercambios de experiencias con el Plan Especial de Reforma interior de Alicante, el Plan Integral de desarrollo local de barrio de La Coma de Valencia o con el Instituto de Realojo e Integración Social de La Comunidad de Madrid.

Y, por último, se realizan en el ámbito transnacional intercambio con el Proyecto Integra II enmarcado dentro del seno de la Red Europea Integra, el Proyecto Surge iniciativa del Fondo Social Europeo y el Programa de Cooperación Internacional de La Junta de Andalucía, que desarrolla actuaciones de rehabilitación en la Medina de Tetúan.

*Vista aérea de La Chanca. Fotografía de José Morón
Actuación en Cerrillo del Hambre perteneciente al
Programa de Rehabilitación de Barrios*

Todas estas transferencias de experiencias han conseguido que La Chanca se haya convertido en lugar de convocación, de manifestación intercultural y de aplicación de políticas sociales que han mejorado la vida del barrio sin privarle de su magia, conservando dentro de las posibilidades su trazado original y algunas de sus antiguas cuevas que construyen la colina junto a un conglomerado de casas de colores.



*Actuación en Cuevas de las Palomas
Actuación en Cerrillo del Hambre
pertenecientes al Programa de Rehabilitación del Barrio de la Chanca (Almería)*

ARTÍCULO by LU (Laboratorio Urbano).

Transferencias de experiencias. La Chanca, Almería.

Rehabilitación de barrios y pedagogía del hábitat.

por LU (Laboratorio Urbano).

Las Barriadas de Rehabilitación Integral (RIB) constituyen, como se ha reflejado anteriormente en otros textos publicados en el Blog La Ciudad Viva, una de las líneas principales de actuación en materia de rehabilitación del vigente Plan Andaluz de Vivienda y Suelo.

La trascendencia social y urbana de las actuaciones llevadas a cabo en estos ámbitos, reflejan el impulso de la rehabilitación urbana en Andalucía estos últimos años, y pone de manifiesto el funcionamiento de una política basada en actuaciones preocupadas por la escala de intervención, una política que huye de las grandes intervenciones de choque y se centran en resolver objetivos concretos que son los que le dan credibilidad a la acción del proyecto, y a su vez genera una alta rentabilidad vista desde lo social que no se conseguirá sin la aplicación metodológica de la acupuntura, enfocando que es necesario pasar al reconocimiento de lo preciso si el objetivo es avanzar.

Los resultados obtenidos son exitosos y es, gracias a las medidas preventivas que se adoptan en estos planes, que ayudan a sensibilizar a los/as vecinos/as en el uso y cuidado de la vivienda y los espacios públicos y potencian la participación activa de la población en el diseño y uso de sus espacios públicos.

Así, se configuran las estrategias en el caso

de Almanjáyar en Granada, del Polígono Sur en Sevilla, de San Martín de Porres en Córdoba o de la Chanca y el Puche en Almería, buscando un modelo de ciudad que avance en términos de sostenibilidad y habitabilidad, siempre abierto en la toma de decisiones a la participación ciudadana, y que desplace paulatinamente la realidad de la política urbanística, identificada en más ocasiones de lo deseado con políticas mercantilistas y procesos de especulación.

La pedagogía como ciencia de estudio a la formación y educación socio-cultural, es de aplicación indudable en estos proyectos de rehabilitación urbana, así el programa Pedagogía del Hábitat cumple sus objetivos en estos barrios, iniciando y sosteniendo una participación social, sensibilizadora y rehabilitadora enmarcada en una zona física de actuación donde aquellos que la habitan tienen pleno derecho a desarrollarla en todas sus potencialidades.

Este programa fue presentado, como experiencia, por Miguel Mancheño Segarra en el Congreso "La Ciudad como Urbs", celebrado en Quito con el título "Vivir en comunidad y Pedagogía del Hábitat", y actualmente editado en la Wikipedia, tiene como destinatarios de estas políticas a los vecinos de los barrios y las comunidades de usuarios y propietarios, pero también las empresas y los técnicos operarios que trabajan en estas áreas rehabilitadas o por rehabilitar. Todo ello le brinda a la educación un conjunto de bases que le da un sentido globalizado al proceso de

enseñanza y consigue exitosamente un efecto de complicidad entre la gente del barrio, creando un sentimiento de identidad en los que la dimensión de pedagogía social conlleva obligaciones y compromisos de los vecinos.

Por ejemplo, la campaña de sensibilización "Cuido mi casa, cuido mi barrio" nace como un proyecto socioeducativo puntual asociado a la población infantil y tiene como objetivo potenciar el aprendizaje de buenas prácticas en el uso y cuidado de la vivienda y el medio ambiente desde la infancia temprana. En su puesta en práctica se establecen 3 unidades didácticas referenciadas en la UNESCO: Aprender a Pensar, Aprender a Actuar, y Aprender a Ser y a Convivir.

Por otra parte, para los sectores más adultos se han generado proyectos de gestión de comunidades, jornadas informativas y de seguimiento de los Programas de Actuación y, como comentábamos hace unos minutos la puesta a prueba de un proyecto participativo para el diseño de los espacios compartidos. Generalmente estos programas de rehabilitación tratan de conseguir una mejora urbana que se refleje en el fortalecimiento del tejido ciudadano a través de tres ejes de actuación:

- La intervención en el hábitat, mejorando las condiciones de habitabilidad de los edificios y viviendas, y dotando al barrio de equipamientos y espacios públicos.
- La generación de empleo junto al fomento de la formación y la inserción socio laboral.
- La intervención socioeducativa para todos.

Ejes o directrices que, al fin y al cabo, se convierten en mecanismos de rehabilitación para que la ciudad sea capaz de reinsertar aquellas dinámicas sociales que se resisten a cualquier intento de integración.

Un barrio habitable es una ciudad habitable.



Sobre las Jornadas "Obsolescencias urbanas"

por La Ciudad Viva,
Federico Salmerón Escobar
Reyes Gallegos Rodríguez
Daniel Ayala Serrano



Durante los días 3 y 4 de Febrero 2010 se celebró en Sevilla las Jornadas de "Obsolescencias urbanas: el caso de las barriadas residenciales" con el objetivo de iniciar el estudio de este fenómeno, y desarrollar aplicaciones que permitan acercarnos al reto que ha de afrontar la ciudad en su condición contemporánea: su recuperación, reciclaje y rehabilitación, con criterios innovadores de sostenibilidad, de eficiencia energética y de gestión frente a la alternativa de su demolición y el consumo de territorio. Bajo esta consideración previa invitamos a los responsables de diferentes barrios de Andalucía, España y Europa a que nos expusieran ejemplos prácticos de recuperación de barriadas desde el punto de vista de la gestión y/o ejecución técnica de las mismas.





Durante los días 3 y 4 de Febrero 2010 se celebró en Sevilla las Jornadas de "Obsolescencias urbanas: el caso de las barriadas residenciales" con el objetivo de iniciar el estudio de este fenómeno, y desarrollar aplicaciones que permitan acercarnos al reto que ha de afrontar la ciudad en su condición contemporánea: su recuperación, reciclaje y rehabilitación, con criterios innovadores de sostenibilidad, de eficiencia energética y de gestión frente a la alternativa de su demolición y el consumo de territorio. Bajo esta consideración previa invitamos a los responsables de diferentes barrios de Andalucía, España y Europa a que nos expusieran ejemplos prácticos de recuperación de barriadas desde el punto de vista de la gestión y/o ejecución técnica de las mismas.

Durante el primer día de las jornadas, pudimos escuchar a Jorge Benítez Castro, director de la Oficina de Rehabilitación de San Martín de Porres (Córdoba), que nos presentó el proyecto de Rehabilitación integral de esta barriada, diseñada por el arquitecto Rafael de la Hoz. Durante su conferencia nos habló de la dificultad de la gestión y ejecución de la rehabilitación en en edificios ocupados, ya que la ejecución de la obras en esta barriada se ha realizado con los vecinos dentro. El gran número de propietarios que constituían cada bloque requería que las comunidades de vecinos tuvieran que ponerse de acuerdo antes de cada intervención, y hacer de todo el proyecto de rehabilitación un proceso

participativo.

Josep Linares, Director Técnico de ADIGSA, nos relató el proceso de más de veinte años de intervención en barrios de Cataluña, sintetizada en una metodología de trabajo que han ido perfeccionando durante todo este tiempo. El proceso comenzaba por una diagnosis social y energética (analizando previamente los hábitos de consumo de cada inquilino), llevando una participación proactiva con todos los vecinos, y un proceso de sensibilización y educación para un mejor mantenimiento, además de un trabajo conjunto de varios equipos procedentes de varias disciplinas. El objetivo entre otros, es transformar los barrios de la ciudad construida en barrios seguros, con bajo consumo de energía y de emisiones de CO₂, mediante sistemas pasivos d aislamientos que por supuesto, garantizan la buena habitabilidad.

Elisa Valero, profesora de la ETSA de Granada y directora del grupo de investigación que estudia el reciclaje de barriadas de vivienda como alternativa frente a la demolición y el consumo de territorio, nos expuso aquellas vías para la transformación de la ciudad construida que responden a las demandas de la sociedad actual mediante la generación de soportes para el intercambio y la convivencia social a pequeña escala que enriquezcan las comunidades y prevengan situaciones de exclusión social. <http://reciclajedebarrriadas.blogspot.com/>

Jose M^a Ezquiaga nos hizo partícipes

de la necesidad tipologías diferentes de vivienda adaptadas a nuestras necesidades habitacionales actuales, que además conlleven una tipología diferente de equipamientos y espacios públicos, que eviten los procesos de gentrificación y exclusión. Recurrió a tres modelos de intervención: la consolidación, basada en la reparación, la hibridación, generadora de heterogeneidad de usos, y la reorganización, mediante el esponjamiento y transformación del tejido, profundizando sobre el concepto del reciclaje, tanto a nivel físico como cultural. Durante su exposición además apostó por la cultura como el vector o estrategia transversal en el proceso de la revitalización de los barrios de la ciudad existente, y por una estrategia transversal capaz de cambiar la cultura ciudadana mediante la sostenibilidad, la innovación y la renovación cultural.

Ana Tostoes, presidenta de DOCOMOMO Internacional, hizo un recorrido de la construcción de la ciudad desde el Movimiento Moderno, deteniéndose en valor patrimonial de ejemplos tales como la Unidate de habitacao, de Marsella (Arq. Le Corbusier), los sistemas de habitaciones en masa de 1950-1952 de Pedregulho, en Rio de Janeiro (Arq. Alfonso Eduardo Reidy), o el caso de Robin Hood Gardens, (Arq. Alison & Peter Smithson) 1962-1972, actualmente en peligro de demolición por encontrarse en situación de abandono, y haber quedado relegado a la periferia de la ciudad de Londres.

*Fotos tomadas por la Ciudad Viva durante las conferencias.
Jorge Benítez y Jose M^a Ezquiaga.*

Nuno Grande (Profesor de las Universidades de Coimbra y Oporto) nos presentó la historia del barrio de la Bouca (Oporto) de Alvaro Siza, surgido tras la revolución de los claveles como reivindicación de los ciudadanos a unos derechos tales como el de la vivienda (“No más vivir en barracas”), y en base a las tipologías propias de las “Ilhas” (parcelas muy estrechas y largas donde vivían hacinados en casas muy pequeñas). Posterior al Plan Estratégico de 1962 y a raíz del SAAL, Servicio de apoyo ambulatorio local, (constituido por Nuno Portas, Alexandre Alves Costas y Alvaro Siza), Avaro Siza proyecta este barrio, cuya construcción se paralizó durante 20 años cuando aun no se había ejecutado ni la mitad del barrio, quedando obsoleto. Se retomó recientemente, obligando a una nueva configuración a nivel físico y social, ya que los vecinos para los que se proyectó en un primer momento ya vivían en otros barrios. La ejecución del barrio se ha completado recientemente, y la llegada de las nuevas generaciones a la casas nuevas ha provocado que en la actualidad convivan con los antiguos vecinos compartiendo nuevas actividades vecinales (proyecciones, talleres, comidas...) en los espacios comunes. Así, este en este barrio, que había quedado obsoleto, tiene hoy un valor patrimonial físico y social. La jornada del jueves comenzó con la ponencia de Mónica Schuemer-Strucksberg (Directora de Rehabilitación de vivienda en

Berlín Oriental tras la unificación). Mónica centró su exposición en la rehabilitación de Los Wohnkomplexe de la era socialista (Berlín Oriental) cuyo resultado y análisis durante el proceso participativo se tradujo en decisiones políticas. Para ello nos habló de lo importante que es trabajar en red con agentes implicados (administración, vecinos empresas, etc.) utilizando diversas fórmulas como talleres, exposiciones, páginas web, etc. para conseguir cambiar la organización de trabajo. Para visualizar esta metodología, nos presentó la operación física y urbana que dio lugar tras el cambio político a la transformación urbana en los Wohnkomplexe de Berlín. Por un lado, cambió el modelo de gestión pública, incorporando agentes privados tanto a la ejecución de las obras como a la financiación. Por otro, se constituyeron asociaciones que administraban estos barrios (aunque fueran propiedad de la administración) y que contaban con una especie de “jurados” que se ponían a trabajar con los vecinos para hacer un acuerdo sobre los pequeños proyectos a realizar en el barrio. Para realizar estos proyectos, y de acuerdo con los vecinos, se aumentó el precio simbólico que pagaban por su alquiler para contribuir a su rehabilitación, y estos a su vez se comprometieron a su mantenimiento. Por último apuntó la importancia de la financiación privada, realizada a través del Banco de Inversión de Berlín, cuya garantía de



Imágenes de uno de los proyectos presentados por Mónica Schuemer-Strucksberg

ARTÍCULO by La Ciudad Viva.

Sobre las Jornadas “Obsolescencias urbanas”.

Parques biblioteca de Medellín-Colombia. Un ejemplo de rehabilitación urbana y recuperación de tejido social.

por Msc. Huber Giraldo G.



BARRIOS MARGINADOS

Algunos de los problemas más comunes que enfrentan los gobiernos municipales, en Colombia, interesados en la rehabilitación urbana, es la recuperación del tejido social, la economía y la estructura física de la ciudad informal, que no responde a una planeación y si, a la invasión de tierras, la autoconstrucción de vivienda precaria física y ambientalmente, de manera significativa. En Medellín coexisten dos ciudades, una formal, planificada y organizada y otra ciudad espontánea e informal, que vive desde la exclusión social, la subsistencia diaria, la economía informal, el desempleo, las rupturas socioculturales, la estigmatización, la violencia y el desplazamiento. Estos barrios marginales con condiciones ambientales y de habitabilidad deplorables, en muchos casos se han convertido en verdaderos "guetos" inexpugnables, creciendo espontáneamente, sin la infraestructura de servicios básicos, sin equipamientos urbanos mínimos y de habitabilidad. Asentamientos urbanos subnormales, que según proyecciones de Naciones Unidas, alcanzarán en el presente

siglo los mil millones de personas, en lo que podríamos denominar, como los mayores crecimientos urbanos inimaginables e incontrolables, nunca antes vistos. Ante esta percepción de la marginalidad urbana surge la necesidad de pensar la manera de contribuir a su mejoramiento, que permita que las personas habiten y se desarrollen en un contexto de bienestar físico, mental y social. Los Parques Biblioteca, que se vienen construyendo en Medellín, son proyectos transformadores de ciudad, que procuran convertir estos entornos en lo que todavía no son. Estos Proyectos Urbanos Integrales (PUI) son un modelo de intervención urbana que se ejecuta, en las comunas de Medellín, con los índices de desarrollo humano más bajos de la ciudad; y aborda los componentes físico y social con la coordinación y recursos interinstitucionales; con el objetivo de resolver problemáticas específicas y mejorar las condiciones de vida, sobre un territorio definido en donde tradicionalmente ha existido la ausencia generalizada del Estado. La metodología está diseñada para que la comunidad sea acompañante permanente

del proceso, lo que legitima cada una de las intervenciones desarrolladas dentro del esquema del Proyecto Urbano Integral. Estos proyectos detonantes y promotores de convivencia ciudadana, proponen cambiar el clima de convivencia, el deterioro y abandono de amplias áreas urbanas y populares. Son proyectos, que a la manera de operaciones urbanas, desarrollan actuaciones urbanísticas (Parques Biblioteca) como instrumentos que permitirán, anticipar el valor que tendrá un determinado sitio una vez desarrollado. El esfuerzo de planificación se centra en coordinar diversos instrumentos de inversión pública-privada, incentivos, información y control del desarrollo urbano.

Con este tipo de intervenciones se busca producir resultados profundos en la comunidad asociada al sector, aportar a la equidad social y a la transformación de la ciudad, impactando positivamente los cimientos de los tejidos sociales.

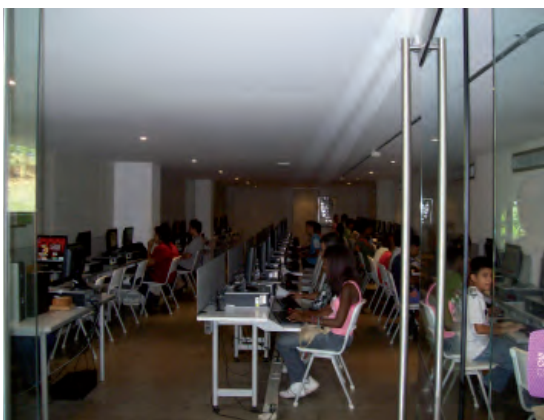
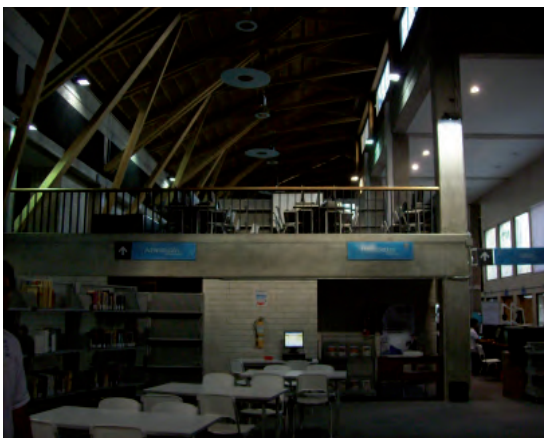
Esta inserción en el entorno urbano con edificios de servicios culturales supone la búsqueda de alianzas y esfuerzos sinérgicos que a su vez necesitan de

visiones compartidas, de nuevas maneras de organizarse y de generar aprendizajes.

ACUPUNTURA URBANA

Jaime Lerner, el conocido planificador urbano y ex Alcalde de Curitiba, Brasil, acuñó la frase "Acupuntura Urbana" para referirse al efecto transformador de estos proyectos detonantes. En su libro 'Acupuntura urbana', el autor reflexiona sobre los problemas del urbanismo y la sociedad, sobre la capacidad que tienen las sociedades para transformar los espacios donde tiene asiento, de cómo mejorar y renovar los soportes que hacen posible la permanencia de las ciudades. Leimer se pregunta "por qué determinadas ciudades consiguen transformaciones importantes y positivas", a lo que responde que "en ellas se propició un comienzo, un despertar (...) una buena acupuntura. Una verdadera acupuntura urbana".

"Siempre tuve la ilusión y la esperanza de que con un pinchazo de aguja sería posible curar las enfermedades. El principio de recuperar la energía de un punto enfermo o cansado por medio de un simple pinchazo tiene que ver con la revitalización de ese punto y del área que hay a su alrededor. Creo que podemos y debemos aplicar algunas "magias" de la medicina de las ciudades, pues muchas están enfermas, algunas casi en estado Terminal. Del mismo modo en que la medicina necesita de la interacción entre el médico y el paciente, en urbanismo también es necesario hacer que la ciudad reaccione. Tocar un área de tal modo que pueda ayudar a curar, mejorar, crear reacciones positivas



en cadena. Es necesario intervenir para revitalizar, hacer que el organismo trabaje de otro modo.”¹

Estos programas tienen precedentes en el proyecto Favela Bairro in Rio de Janeiro, Brasil, obra de Jaime Lerner y su sucesor en Curitiba, y programas de diseño como el Estudio Comunitario Global en México. Esta experiencia se ha puesto en práctica en Medellín y abre la oportunidad de que en Colombia se realice una renovación urbana en los asentamientos informales de las ciudades, donde por causa del largo conflicto armado, existe un desempleo estancado y una marginación económica, para propiciar en los sectores deprimidos, una mejor calidad de vida, la convivencia ciudadana y el fortalecimiento de las actividades comunitarias. Enganchando a la comunidad en cada etapa desde la planificación hasta la construcción del proyecto, se ha logrado hacer del diseño una herramienta que permite confrontar los sistémicos problemas políticos, sociales y económicos, que van más allá del ambiente físico. Las intervenciones urbano-arquitectónicas que se pueden desarrollar podrán tomar muchas formas: centros culturales, centros de capacitación profesional, centros de tecnología, lavanderías, mercados, terminales de transporte, bibliotecas, colegios, escuelas y guarderías, solo para nombrar unos pocos.

¹ Cap.33 JAIME LERNER- ACUPUNTURA URBANA laac (Institut d'Arquitectura Avançada de Catalunya), Barcelona, 2005.

Lo que compartirán en común, será su poder de crear cambio físico, económico y social que durará y contribuirá a la sostenibilidad de los barrios, en el largo plazo.

DISEÑO MOTOR DEL CAMBIO.

Cada ciudad tiene su historia, sus entornos que le son peculiares, no me refiero sólo a los hitos urbanos o históricos que son reconocidos como componentes de la imagen generalizada de la ciudad, sino a los lugares que le pertenecen, a la vida doméstica, a la cotidianidad de sus barrios, sus viviendas, a sus sectores populares de crecimiento espontáneo, a aquellos entornos urbanos que son parte de la memoria de la ciudad, del día a día y que son puntos fundamentales de su identidad; espacios donde se manifiesta la marginalidad y el abandono estatal, donde se requiere incorporar nuevos usos y servicios urbanos con nuevas actividades que les den vida social. La premisa central de estos centros culturales, es conseguir revitalizar lugares deprimidos socialmente, convirtiéndolos en importantes centros culturales. Este modelo interviene en el entorno urbano en la estructura espacial existente, causando un cambio perdurable en el modo en que una comunidad percibe su ambiente inmediato y se relaciona con él. Esta premisa evoca la hipótesis de que el desarrollo de la colectividad se ve afectado positivamente por hechos urbanos novedosos ocurridos en el entorno, soporte de las actividades comunitarias. La intervención en

estos barrios incluye parques, bibliotecas y espacios públicos abiertos con el propósito de servir a la comunidad y de lograr las siguientes metas: Incrementar los procesos de comunicación y colaboración entre miembros de la colectividad, ha generando el desarrollo de actividades económicas asociadas a los nuevos espacios comunitarios. Integrar mano de obra y materiales locales, ha promovido la participación de líderes, vinculándolos en programas locales y de gestión. Con la creación de estos lugares innovadores, se ha logrado beneficiar a la comunidad, mediante la creación de espacios públicos seguros, reducir los actos de violencia y de crimen, aclimatar procesos de reintegración a la sociedad de excombatientes y de desplazados por el conflicto interno, generando procesos alentadores de participación colectiva, que animen la comunidad a compartir cambios positivos en el barrio. Mediante la planificación urbana y la construcción de nuevos y atractivos servicios urbanos en entornos deprimidos, física, social y culturalmente, se ha logrado comprometer a la comunidad, y crear las condiciones para un desarrollo sostenible. Mediante estas intervenciones las comunidades, han iniciado los procesos para superar barreras de comunicación, consolidar espacios de encuentro, y lograr reforzar procesos de visión compartida y comunitaria. La eficacia de las intervenciones en centros urbanos podría entenderse en los términos



en que el Arq. Javier Ruiz refiriéndose a las redes de comunicación y la expresión que estas generan en la ciudad, comenta acerca de la naturaleza de las intervenciones físicas en las ciudades y dice...“La ciudad evoluciona a partir de una ciudad existente, la ciudad se construye sobre la ciudad, donde se ha producido una acumulación de elementos inerciales en forma de información, de los cuales los elementos materiales -los edificios- no son precisamente los más estables, como una simple comparación del plano de cualquiera de nuestras ciudades hace varios siglos y un plano actual permite comprobar. Esta información determina en un grado u otro las posibilidades de transformación” ...y agrega como estas intervenciones se expresan y son demandadas desde la dimensión económica..... “El sistema social y económico en su conjunto demanda en cada momento un sistema espacial adecuado y correspondiente, una ciudad nueva que puede tener más o menos que ver con la existente. En general la relación es lineal: pequeñas variaciones en las solicitudes demandan igualmente pequeñas variaciones en el soporte espacial, fácilmente adaptable”²

No hay nada que guste más a una vecindad, incluso a una población entera, que la

² Resumen del capítulo primero de la tesis doctoral SISTEMAS URBANOS COMPLEJOS. Arq. Doctor Javier Ruiz CUADERNOS DE INVESTIGACIÓN URBANÍSTICA. Instituto Juan de Herrera 2001.

incorporación de nuevos servicios urbanos y el establecimiento en el entorno pre-existente de atractivas estructuras espaciales.

LOGROS ALCANZADOS DE LOS PARQUES BIBLIOTECA

Han creado espacios de participación ciudadana, en entornos deprimidos, haciendo, en este caso de la arquitectura, un hito urbano, que referencia el conocimiento. Convertir estos enclaves urbanos marginados, en entornos mejorados, de esperanza social y económica, que dinamizan las relaciones entre personas y consolidan comunidad. Contribuir en el mejoramiento de la calidad de vida de las comunidades, creando mejores y nuevas condiciones para los barrios y el hábitat urbano en general, estableciendo en cinco diferentes zonas estratégicas de Medellín, Parques Biblioteca que promuevan la convivencia y la educación ciudadana, mediante nuevos espacios y servicios urbanos de calidad. Para la ubicación de los parques biblioteca, previamente se realizó un estudio de mercadeo social y se seleccionaron cinco puntos estratégicos, cuyas características eran condiciones de vulnerabilidad social y económica y comunidades muy necesitadas, en cuanto a educación y cultura, donde la ubicación es un elemento de transformación y fortaleza para los barrios y comunidades aledañas.

Además de esto, están ubicados en barrios que hace algunos años fueron afectados por la violencia y tienen el fin de reunir a



sus habitantes y mostrarles que hay otras formas de convivir con sus vecinos.

Cuenta Patricia Acevedo Coordinadora Logística del Parque Biblioteca Tomás Carrasquilla. La Quintana.

“Antes esto era un morrito de enfrentamiento entre un barrio y otro, ¿por qué?, porque a la derecha tenemos el barrio que se llama Kennedy, arriba está Robledo, abajo está Alfonso López y me cuentan los usuarios que esto era un lugar de enfrentamiento. Por esto, la gente agradece ver convertido este morro, de tantas cosas negativas, en un espacio bonito, de buena calidad, donde se tienen tanto personal calificado para prestar el mejor servicio y equipos de buena calidad y desde, entonces la gente esta muy agradecida con esto”³

³ <http://www.teleantioquia.com.co> Medellín se transforma. Feria en los Parques Biblioteca

Los parques cuentan con diferentes zonas de esparcimiento con el fin de hacer más agradable la estadía de sus usuarios: ludotecas, salas de lectura para niños y adultos, auditorios, salón de exposiciones, salas de Internet para niños y adultos, préstamo de libros totalmente gratis y zonas verdes, entre otros. Estos Parques Biblioteca han conseguido, que lugareños, turistas y gente de la ciudad los visiten frecuentemente, rompiendo con el miedo de ir a estos lugares, resultado de su trágica historia y de su lógica estigmatización, logrando transformar esta situación en una donde la gente aprenda más de la ciudad y se lleve su mejor imagen. Donde antes coexistía la frustración y la desesperanza, hoy existe esperanza, libertad y contemplación. Mediante proyectos transformadores del entorno, se han generado nuevos lugares iconos del encuentro y la convivencia.

Programa de Recuperación de Barrios en Chile.

Una apuesta por la equidad urbana y la recuperación de los activos comunitarios

*Nelson Morales Lazo
Claudia Bustos Gallardo
Daniela Aguirre Lyon*

1. Contexto de aparición del Programa de Recuperación de Barrios

Chile ha sido reconocido en el contexto de América Latina por su larga tradición y experiencia en materia de desarrollo de una política de vivienda pública. Son variados los enfoques que han marcado este desarrollo hasta la instalación del modelo actual de subsidio directo a la demanda, ahorro previo y crédito hipotecario (Castillo y Hidalgo, 2007, Sepúlveda, 2000, Bravo y Martínez, 1993). Este enfoque, construido a partir de 1978 en plena dictadura militar y basado en los criterios neoliberales del Consenso de Washington (Gilbert, 2003), supone la implementación de la política de vivienda pública con un Estado en retroceso y un sistema democrático menos participativo, que tienen como resultado unas relaciones comunitarias mercantilizadas e individualizadas.

El despliegue de este modelo marcó el desarrollo de la recuperación democrática liderada por los gobiernos de la Concertación a partir de 1990, obligando a poner como su principal objetivo el control del déficit

acumulado luego de 17 años de dictadura, que se calculaba en aproximadamente un millón de familias demandantes de vivienda nueva. Sin embargo, el desarrollo de esta estrategia cuantitativa, cuyos ejes han sido el número de soluciones y el precio del suelo, ha tenido como efecto la imagen de una sociedad fragmentada y su correlato en una ciudad polarizada, que se afianza en el imaginario colectivo.

A partir del año 2006, la Presidenta Michelle Bachelet plantea en su programa de gobierno la conquista del hábitat y el ascenso de los habitantes a ciudadanos, reconociendo que deben formar parte de la construcción de la ciudad y sus entornos. Se plantea así, una Política Habitacional y de Integración Social que enfrente la imagen de una ciudad fisurada en sus vínculos sociales, segregada física y moralmente, y con una serie de problemas sociales y urbanos de gran complejidad, como resultado de la gestión de la política de vivienda pública vigente desde los años setenta.

Dentro de esta nueva política se plantea la propuesta de un Programa de Recuperación de Barrios, a fin de enfrentar la construcción de ciudad en al menos dos tipos de barrio. Por un lado, aquellos que corresponden a la ciudad antigua, que requieren un impulso que les permita recuperar la velocidad de desarrollo de la ciudad, y por otro, los barrios periféricos de las ciudades, producto de una política intensiva en construcción de unidades habitacionales, ausente de una

visión de equidad urbana y generadora de condiciones que pueden facilitar procesos de exclusión social de gran intensidad.

2. Breve descripción del Programa

En este contexto, el Programa de Recuperación de Barrios "Quiero mi Barrio", implementado por el Ministerio de Vivienda y Urbanismo (MINVU), representa un verdadero cambio de paradigma de la política pública de este sector. Es así como frente a los nuevos problemas urbanos, se pasa del histórico enfoque vivendista con una mirada unidireccional y homogénea de la ciudad, a un enfoque territorial y multidimensional que reconoce los activos de los barrios como fundamentales para promover el desarrollo de ciudades inclusivas.

A través del Programa se busca mejorar la situación física del entorno y con ello fomentar la cohesión social de su población. Transformar una situación presente deficitaria o deteriorada en un nuevo escenario de convivencia más amable, protegido y con una mayor integración a la ciudad.

El año 2006, el Programa Quiero mi Barrio se comenzó a ejecutar de manera progresiva en 200 barrios de las ciudades más importantes del país, elaborando planes de recuperación integral financiados con recursos fiscales y coproducidos por los vecinos y actores institucionales. Estos planes se han desarrollado a través de fases consecutivas que vinculan el mejoramiento del espacio público con iniciativas sociales para fortalecer

la organización comunitaria, potenciar la identidad positiva de los habitantes con sus barrios y favorecer la apropiación vecinal de las obras.

Resaltan en esta experiencia los Contratos de Barrio, como herramientas de gestión pública que establecen los compromisos posibles entre el Estado y los ciudadanos locales para el mejoramiento de su barrio. Destacan también los Consejos Vecinales de Desarrollo, como instancia ciudadana amplia que reúne a los liderazgos naturales y a la diversidad de organizaciones formales e informales del barrio, comprometiéndolos en el proceso de recuperación.

3. Avances en la recuperación de barrios: desde las obras a los intangibles sociales

Al cabo de casi cuatro años de desarrollo del Programa¹, son diversos los logros y aprendizajes obtenidos. Las encuestas de medición de satisfacción y los grupos focales realizados con los vecinos de los barrios, permiten identificar estos avances.

¹ El Programa contempla dos momentos de medición de satisfacción de vecinos que incluyen la aplicación de una encuesta y la realización de grupos focales. La primera medición se realiza al concluir la primera fase, es decir, una vez firmado el Contrato de Barrio que prioriza las obras e iniciativas sociales que se ejecutarán como parte del plan de recuperación. La segunda medición se corresponde con la etapa de cierre, una vez concluidos casi los dos años de desarrollo del Programa en los barrios.

Destaca el encuentro vecinal, la reconstrucción de las confianzas, el fortalecimiento del tejido asociativo y la identidad barrial, logros importantes en la recuperación de los barrios y en la generación de nuevos activos comunitarios.

3.1. Recuperación de las confianzas y el tejido asociativo

Uno de los primeros logros ha sido generar espacios para el encuentro vecinal. Los hitos inaugurales, los “puerta a puerta” y las diversas actividades comunitarias que se han desarrollado en los barrios han conseguido que los vecinos “vuelvan a verse las caras”, acrecentando así los niveles de confianza y conocimiento entre ellos.

La comparación de los resultados de la encuesta de diagnóstico realizada al inicio del trabajo en los barrios, con la segunda encuesta de satisfacción de vecinos aplicada en etapa avanzada, muestra un aumento de 59,6% a 69,2% de entrevistados que manifiestan confiar en algunos o en la mayoría de sus vecinos y vecinas.

Otro aspecto clave ha sido la reactivación del tejido asociativo de los barrios y el desarrollo de formas de trabajo más colaborativas. El reconocimiento de los recursos locales, la conformación de los Consejos Vecinales y el desarrollo de los planes de recuperación, han abierto renovados espacios para la participación de las organizaciones, generando una mayor visibilización de su trabajo y potenciando el intercambio entre ellas en un proyecto compartido de barrio.



Reunión de vecinos del Barrio Cousiño, Región Metropolitana.
Actividad comunitaria Barrio Paniahue, Región de o'Higgins.

Elaboración de maqueta participativa, Barrio La Castrina, Región Metropolitana.
Definiendo las pinturas de fachadas, Barrio Ríos Patagónicos, Región de Magallanes.

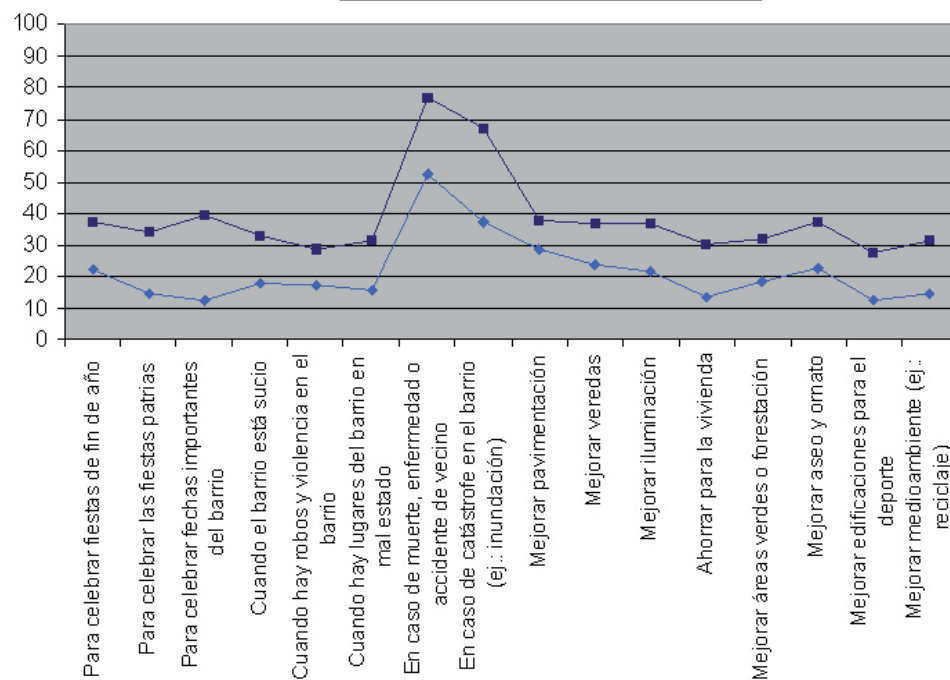
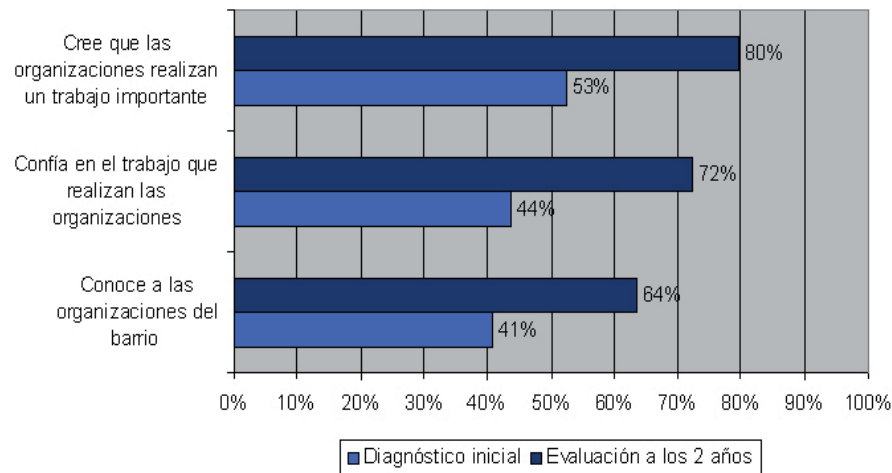


Gráfico 1. Percepción de los vecinos acerca de las organizaciones. (% personas que responden)

Gráfico 2. % de personas que declara organizarse con sus vecinos para enfrentar distintas situaciones en el barrio

Fuente: Elaboración propia con datos del Programa Recuperación de Barrios, MINVU.

Vale mencionar que al inicio del Programa los vecinos mostraban menores niveles de conocimiento, confianza y valoración del trabajo de las organizaciones de los barrios, aumentando significativamente luego de dos años de ejecución del Programa (Gráfico 1). Así mismo, se ha visto un aumento en los niveles de participación declarados por los vecinos en acciones de mejoramiento del barrio, en festividades compartidas y en situaciones que afectan a la comunidad tales como catástrofes, robos y problemas medio ambientales (Gráfico 2).

De alguna manera, en el proceso de recuperación barrial se ha ido transitando desde una visión más individualista y material a la construcción de proyectos colectivos. Si las primeras demandas con las que se encontró el Programa se centraban casi exclusivamente en el ámbito de lo privado y en las obras, con el tiempo se ha ido fortaleciendo en los barrios el sentido de lo público y el valor social de los nuevos y renovados equipamientos.

“Creo que las obras físicas que se realizarán permitirán que se concreten dentro de la villa muchos espacios sociales. También que los vecinos quieran y cuiden este lugar mucho más, para que los espacios públicos vuelvan a ser hermosos lugares para que los vecinos admiren y disfruten del bello lugar donde viven”. (Vecina, Villa Portales, Región Metropolitana).

3.2. Fortalecimiento de la identidad e imagen de los barrios.

Por su parte, la percepción que los vecinos y vecinas tienen de su barrio ha mejorado significativamente, lo que se acentúa aún más entre quienes han participado en las actividades del Programa.

Si en el diagnóstico inicial la elección de las características del barrio se repartía de manera similar entre atributos negativos y positivos, la segunda encuesta de satisfacción indica que al cabo de dos años los atributos positivos concentran la mayoría de las menciones (Tabla 1).

La tranquilidad y solidaridad del barrio se consolidan como las características que mejor representan la situación del barrio, mientras que la percepción de inseguridad tiende a equipararse en menciones con la de seguridad. La violencia y suciedad quedan relegadas a los últimos lugares, cobrando fuerza atributos como la belleza y la amabilidad del barrio como prioridades.

A esto se suma el creciente orgullo barrial y la sostenida percepción de que los barrios pueden mejorar. Al cabo de dos años, son más las personas que se sienten orgullosas de vivir en su barrio, mientras el grupo que se mostraba poco o nada orgulloso se ha reducido casi a la mitad (desde un 42% a un 24%). Al mismo tiempo, las expectativas futuras continúan siendo positivas, en tanto la mayoría de las personas creen que su barrio puede seguir mejorando y les interesaría participar de ese proceso.



Vecinos pintando un mural. Barrio Dupré, Región de Valparaíso.

Tabla 1. ¿Cómo definiría su barrio? Todas las menciones (%)			
Diagnóstico inicial		Evaluación a los 2 años	
Tranquilo	42,1	Tranquilo	48,5
Inseguro	38,0	Solidario	41,6
Conflictivo	25,8	Inseguro	31,0
Violento	25,2	Seguro	28,4
Solidario	24,6	Bonito	20,0
Sucio	23,8	Amable	19,4
Seguro	22,4	Aislado	19,4
Bonito	15,2	Conflictivo	19,1
Amable	15,0	Limpio	16,1
Fome	14,9	Fome	15,6
Limpio	13,2	Violento	14,1
Aislado	12,8	Entretenido	13,5
Entretenido	4,7	Sucio	13,2



Fuente: Elaboración propia con datos del Programa Recuperación de Barrios, MINVU.
Visita de vecinos a una obra. Barrio Esperanza, Región Metropolitana.

Ahora bien, en cuanto a la imagen externa que los propios vecinos perciben que tiene su barrio los avances son más moderados. Al inicio del Programa la visión externa develaba un sentimiento profundo y compartido de estigma, el que pasado los dos años no ha logrado revertirse del todo. Sigue predominando una imagen negativa, aunque ha bajado su peso y ha crecido el de los atributos positivos. No obstante, cabe destacar el valor que los vecinos y vecinas han comenzado a dar a la proyección de sus barrios de cara a la ciudad, sin resignarse a aceptar la condición estigmatizada.

“Hasta nosotros mismos nos podemos sentir orgullosos porque ya no van a decir ¡huy! la señora de Río Maule, la Rosita de Villa Escondida o la Alicia de allá arriba, así despectivamente. Creo que esto ayuda a poder cambiar la mirada de la demás gente a la población, a hacer algo bonito” (Consejera, Barrio Progreso, Región de Antofagasta).

El reconocimiento de estos logros y la relevancia que han ido cobrando los intangibles para las propias comunidades, pueden ser un paso importante para iniciar un cambio de imagen con fuerza desde el interior de los barrios. Sin duda, el orgullo barrial, el cambio palpable en la imagen física, la creciente identidad positiva de los habitantes con su barrio, el mayor empoderamiento de los vecinos y su

optimismo hacia el futuro, pueden contribuir a revertir los procesos de estigmatización, alterando con el tiempo las percepciones y creencias de los grupos estigmatizadores.

4. Reflexiones de cierre

La experiencia de desarrollo del Programa de Recuperación de Barrios ha significado un importante proceso de innovación en la gestión urbana que se desarrolla desde el Ministerio de Vivienda y Urbanismo en Chile.

El replanteamiento de la forma de gestión de la política en la dimensión social y en particular, la urbana, supone poner en el centro la construcción de comunidad y ciudadanía. Para ello, es necesario recuperar en el deber ser de la política la necesidad de avanzar en condiciones mayores de inclusión social y no solamente de incentivos al esfuerzo individual, y junto con ello recuperar la gran virtud cívica que es la convivencia.

La gestión del Programa Quiero mi Barrio ha puesto de manifiesto, como lo plantea Lechner (2002), que “de poco sirve arreglar los problemas materiales si, al mismo tiempo, la política no se hace cargo de las vivencias subjetivas de la gente en el día a día”. Es decir, estamos ante una disyuntiva que se ve reflejada en la persistencia de las desigualdades y el desarrollo de un cierto malestar social ampliado, en un contexto social de gran democratización de las expectativas y de mayor incertidumbre acerca del futuro.

Finalmente, el reto de esta primera experiencia de recuperación de barrios y su balance positivo en materia de recuperación de los intangibles sociales, supone la construcción de políticas públicas en el ámbito social que respondan, ya no a demandas individuales y fragmentadas, sino a la búsqueda de la cohesión social en un proceso integral y sostenible.



Nueva plaza vecinal. Barrio Einstein, Región Metropolitana.

Bibliografía

- Aguirre, D.; Aravena, S.; González, A.; Morales, N.; Sandoval, A. (2008). Programa "Quiero Mi Barrio": Avances y Desafíos. Reflexiones a partir de la Experiencia Metropolitana. *Temas Sociales* 60 (abril), 1-12. SUR Corporación de Estudios Sociales y Educación.
- Bravo H, L.; Martínez C, C. (ed.) (1993). Chile: 50 años de Vivienda Social 1943-1993. Universidad de Valparaíso. Valparaíso, Chile.
- Castillo, M. J.; Hidalgo, R. (2007). 1906 / 2006 Cien Años de Política de Vivienda en Chile. Ediciones UNAB. Santiago, Chile.
- Gilbert, A. (2003). Poder, Ideología y el Consenso de Washington: Desarrollo y Expansión de la Política Chilena de Vivienda. *Revista INVI*, 47 (18), 133-156.
- Lechner, N. (2002) Los desafíos políticos del cambio cultural. *Revista de Educación* 314 (agosto-septiembre), 39-51.
- Ministerio de Vivienda y Urbanismo (2010). Programa Recuperación de Barrios. Lecciones aprendidas y Buenas Prácticas. Volumen I. Varas, L.; Morales, N.; Bustos, C.; Aguirre, D.; Vio, A. (Ed.). Santiago, Chile.
- Ministerio de Vivienda y Urbanismo (2010). Expobarrio: Barrio a Barrio Construyendo Ciudad. Volumen II. Varas, L.; Morales, N.; Bustos, C.; Aguirre, D.; Vio, A. (Ed.). Santiago, Chile.
- Ministerio de Vivienda y Urbanismo (2010). Programa Recup. de Barrios. II Foro Internacional de Recuperación de Barrios. Volumen III. Varas, L.; Morales, N.; Bustos, C.; Aguirre, D.; Vio, A. (Ed.). Santiago, Chile.
- Ministerio de Vivienda y Urbanismo (2009). El Diario de las Buenas Ideas. Santiago, Chile.
- Ministerio de Vivienda y Urbanismo (2009). Buenas Prácticas de Barrios. Recuperado el 23 de junio de 2010 de <http://www.observatoriourbano.cl>
- Morales, N.; Bustos, C.; Aguirre, D. (2009). Encuesta de Caracterización Familiar y Percepción del Programa de Recuperación de Barrios: un Análisis de los Vecinos, sus Comunidades y sus Barrios. Cuadernos de Barrio 1, 1-29. Ed. Programa de Recuperación de Barrios. Ministerio de Vivienda y Urbanismo. Santiago, Chile. 2009.
- Morales, N.; Bustos, C.; otros (2009). Cohesión Social y Recuperación de Barrios: una Mirada desde los Consejeros Vecinales de Desarrollo del Programa de Recuperación de Barrios de la Región Metropolitana. Cuadernos de Barrio 2, 1-30. Ed. Programa de Recuperación de Barrios. Ministerio de Vivienda y Urbanismo. Santiago, Chile.
- Resultados Encuesta Diagnóstico de Caracterización Familiar y Percepción. Programa de Recup. de Barrios, MINVU.
- Resultados Segunda Encuesta de Medición de Satisfacción de Vecinos, Programa de Recuperación de Barrios, MINVU.
- Secretaría Regional Ministerial (SEREMI) Metropolitana de Vivienda y Urbanismo; Observatorio Social Universidad Alberto Hurtado (2008). Recuperando barrios de Santiago. Morales, N., Aguirre, D.; Bustos, M.; Searle, M.I.; Severino, F. Tarud, J. (Ed.). Santiago, Chile.
- Sepúlveda O, R. (2000). Experiencia habitacional chilena. En: *Revisión Crítica de la Política Habitacional Chilena*. Universidad Nacional de Mar del Plata. Mar del Plata, Argentina.



La falsa regeneración urbana, lugares para los no-habitantes.

El caso de Brunswick Centre.

María Carrascal Pérez, Pablo Sendra Fernández, Pablo Manuel Millán Millán.
Universidad de Sevilla.

El siglo XX se caracteriza por haber hecho explícito el habitar en multitud de contenedores estáticos, que se han ido multiplicando a lo largo de la vida urbana. Éstos han permanecido inmóviles durante demasiado tiempo, generando cada vez más conflictos a su alrededor, algunos debidos a aspectos formales, deterioro, malas sedimentaciones o simplificaciones excesivas de sus espacios, otros debidos a malas interpretaciones, represiones o limitaciones, del comportamiento social urbano. El resultado actual son estructuras habitadas obsoletas a diversos niveles, que no corresponden a las necesidades y deseos de una sociedad contemporánea. Esta situación se ha mantenido en un estado latente hasta la explosión de una crisis en la que ha comenzado un claro movimiento por la regeneración de ciudad.

En esta etapa no puede plantearse el cambio o la regeneración de lo existente atendiendo a una falsa movilidad, como a la que se refiere Daniel Innerarity (Innerarity, 2008) y que caracteriza tanto este tiempo, es decir, respondiendo a una agitación superficial del estado contemporáneo urbano. Parece que en este tiempo “nada permanece pero no cambia nada esencial,

pasan demasiadas cosas y, a la vez, estamos llenos de repeticiones, rituales y rutinas”. La profundidad de los cambios en la regeneración urbana, su riqueza conceptual, es la clave que distinguirá las falsas regeneraciones de las potentes estrategias de reactivación del espacio urbano. Los valores asociados a los espacios de los hombres, sus posibles identidades basadas en la necesidad y los deseos de los ciudadanos, adquieren una elevada importancia en estos procesos.

Actualmente, las energías de los pensadores de ciudad se están invirtiendo casi en su totalidad en esta restauración de ciudad. Esta cuestión se está abordando desde diversos planos como el físico o constructivo, el sociológico, el ambiental y predominantemente el económico-productivo. Pero existen a su vez, otras tendencias que reclaman la puesta en valor de la ciudad de los sentidos, o de la ciudad afectiva, que complementarían una labor de reactivación social como la que se pretende. El filósofo Félix Guattari (Guattari, 2003), de una manera más general, reclama una rehabilitación de la ciudad subjetiva a través de los espacios reales de la ciudad, que atienda no sólo aquella materia tangible de la urbe sino a aquellos valores intangibles que

rodean al hombre en la ciudad, amplificando el significado y sentido de sus espacios. El creador de espacios debe potenciar la transferencia de subjetividad a los espacios comunes de la ciudad.

Éste campo de actuación al no corresponder a lo evidente, y concebirse desde lo colectivo, no está muy presente dentro de los planteamientos de intervención urbana. Pero dentro de la ciudad, existen una serie de espacios susceptibles a asumir nuevas responsabilidades en este campo para la regeneración urbana, los espacios públicos. Corresponde al espacio social más visible de la ciudad, y pueden adquirir nuevas funciones en relación a la vida cotidiana del ciudadano en aquellos espacios próximos al barrio. Este artículo considerará el espacio público como una clave fundamental en los procesos de reactivación de las áreas residenciales obsoletas, que permite incorporar nuevos enfoques a dicho acto.

Generalmente, la intervención en el espacio público está antecedida por premisas que atienden a la diversidad social y la multiplicación de actividades en su superficie, buscando una mejora en la calidad de vida urbana. Sin embargo, se trata de un espacio que en una búsqueda de su rentabilidad

económica pocas veces se supedita a la realidad local. Recibe respuestas superficiales, basadas en el control y el consumo. El modelo contemporáneo de espacio público europeo responde a este factor de motivación capitalista continuamente, como así lo detecta Félix Azúa (Azúa, 2003), generando como resultado un producto de consumo de acceso público.

En consecuencia, la reformulación de ciertas cuestiones es necesaria, ¿cuál es la misión del espacio público contemporáneo en un periodo donde predomina la obsolescencia urbana? ¿Qué nuevas funciones debe asumir un espacio para el público de un barrio?

De la forma en la que se está abordando la rehabilitación de estos espacios públicos en relación a los barrios anacrónicos de la ciudad, se concluye que no existe una conciencia de su importancia en la reactivación de la vida urbana de una zona residencial. O quizás, la reconceptualización del espacio público en este último siglo esté dominada por el fin de la rentabilidad: un centro comercial, un parque temático urbano..., y no deje ver la importancia de este espacio como charnela, como dilatación entre el barrio encerrado en sí mismo y las dinámicas de la ciudad.

Foto de Steve Cadman. Interior.

Foto de Steve Cadman. Exterior.

[Reconocimiento-Compartir igual 2.0 genérica]

El caso de Brunswick Centre.

Un caso paradigmático de regeneración de barrios es el de Brunswick Centre, una megaestructura de hormigón de los sesenta situada en pleno corazón de Bloomsbury, en Londres. El caso de Londres y las barriadas de viviendas sociales es algo diferente al de España debido a su gran presencia en las áreas centrales de la ciudad, ya que en esa época se construyeron muchas de estas barriadas ocupando zonas devastadas por los bombardeos de la Segunda Guerra Mundial. En la actualidad, se está comenzando a tomar

conciencia de la importancia de actuar sobre estas áreas urbanas obsoletas que suelen acumular graves problemas sociales y de integración. Por ello, en la capital británica se están acometiendo diferentes estrategias de regeneración de barriadas, entre las que destaca el caso de Brunswick Centre, que ha pasado de ser una superestructura de hormigón en ruinas a la nueva área comercial de Bloomsbury.

La regeneración de Brunswick Centre partía de unas condiciones de partida favorables como son la cercanía a Russell Square, a los campos universitarios de University of

London y la potencialidad arquitectónica que podía tener su monumental estructura de hormigón.

Brunswick Centre fue diseñado por Patrick Hodgkinson en los años sesenta como una megaestructura de hormigón de uso residencial y comercial. Consiste en la creación de una calle interior o plaza elevada a la que se accede a través de una escalinata. Esta calle interior da acceso a los usos comerciales y a las galerías que acometen a unas viviendas aterrazadas que sobrevuelan este espacio urbano.

Como la mayoría de las viviendas públicas

en Londres, Brunswick Centre, desde su construcción, sufrió una decadencia acelerada debido a la falta de inversión por parte del distrito de Camden, que es el responsable de las viviendas.

Aún así, algunos de sus espacios comerciales fueron ocupados. Este estado de decadencia evidenciaba la necesidad de regeneración, que se comenzó en 2002 con una fuerte inversión del sector privado (propietario de las áreas comerciales) y se terminó en 2007, dando lugar al resultado que se puede apreciar hoy. (The Guardian, 2006)



Foto de Jerzy Kociatkiewicz. Proceso de reforma.



Fotos de Secretlondon123. Proceso de reforma.
[Reconocimiento-Compartir igual 2.0 genérica]

La regeneración de Brunswick Centre consiste principalmente en un "lavado de cara" exterior y en una operación comercial que ha consistido en convertir la barriada en un centro comercial. La operación consiste, por una parte, en pintar la tosca y deteriorada estructura de hormigón visto del color crema que inicialmente fue proyectado y, por otra parte, en incorporar una serie de cuerpos a sus galerías que las acondicionen para un uso comercial. Este acondicionamiento ha consistido en introducir unos pulcros cuerpos de cristal con toldos que posteriormente han ocupado tiendas propias de las high streets londinenses y en bloquear uno de los extremos de la calle interior para colocar el supermercado Waitrose, una de las cadenas de supermercado más caras de Reino Unido. Las actuaciones también se han esforzado en construir un espacio público "limpio", con un suelo de granito, bancos de acero inoxidable y una fuente, eliminando la sensación de suciedad y abandono que existía previamente y tratando de proporcionar un espacio público más seguro, incorporando también guardias de seguridad por la noche.

Todas estas actuaciones han ido dirigidas a crear un centro comercial al aire libre, un espacio basado en el control y en el consumo donde los habitantes de fuera del barrio puedan sentirse seguros, ir a hacer su compra en un supermercado destinado a las clases media-alta o a tomarse un café en el Starbucks. Se ha tratado de construir un simulacro de espacio público, como afirma

Carlos García Vázquez (García, 2000) sobre Arkaden en Potsdamer Platz, Berlín, un espacio que emula el ideal de espacio público europeo y que lo confunde, ya que basa este espacio en el control y el consumo, no en sus habitantes.

Muchos consideran el caso de regeneración del Brunswick Centre como un éxito e incluso aparece muchas veces como ejemplo positivo de regeneración. En cambio, esta limpieza de cara tan superficial, esconde otra realidad, la de que no se ha proporcionado con esta regeneración un espacio público para el disfrute de sus habitantes, los cuales, entre otras cosas, pueden permitirse comprar en los supermercados o tiendas que se han alojado debajo de sus viviendas. No se ha construido un espacio público para que los vecinos desarrollen parte de su vida cotidiana en él, sino que la regeneración del espacio público se ha realizado desde una visión comercial, construyendo el espacio público "limpio" que todos quieren ver.

CONCLUSIONES

Es necesario observar y analizar qué está pasando en la ciudad. El proceso de estandarización, los crecimientos sin caracteres identitarios y la pérdida de escala humana han dado como resultado modelos de ciudad insostenibles e insalubres. Esta reflexión en torno al espacio público del barrio nos ha llevado ineludiblemente a plantearnos qué modelo de ciudad queremos. Un modelo como el actual, de

recintos cerrados y cercados, de espacios individualizados resultado de procesos económicos en la mayoría de los casos u otro en el que el ágora siga siendo el espacio público relacional que permita el encuentro y el desarrollo del hombre.

La proximidad de la ciudad no se da desde un ámbito unificador, se da desde la pluralidad de los barrios (ciudades de pequeña escala). Ese ámbito más cercano es el que posibilita acercar al hombre, incluirlo y ofertarle un espacio relacional.

El espacio público como ente unificador e identificador del barrio, aporta al ciudadano el ámbito habitable de ciudad, tanto desde un punto de vista afectivo, posibilitando dotar al espacio público de un carácter identitario y al ciudadano de un sentido de pertenencia, como de un carácter más funcional que supla las carencias de las comprimidas unidades

habitacionales, resultando ser un espacio de prolongación para la vida doméstica. Planteamos por lo tanto que el espacio público pueda asumir nuevas funciones, superando todo tipo de barreras mentales, como lugar de trabajo, de reflexión o de creación e incluso actividades lúdicas que no estén necesariamente vinculadas al consumo. Estas funciones se pueden llevar a cabo sin la necesidad de acometer proyectos de regeneración de alto presupuesto como el caso de Brunswick Centre.

El espacio público próximo al barrio, por tanto juega un papel centralizador en la apuesta por la regeneración urbana. Es el reto que cualquier ciudad se plantea. Seguir mirando y desarrollando ciudad según patrones económicos, nos llevará al discurso agotado de pedir rendimientos. Mirar el



Foto de Juan Pablo de los Reyes. Estado actual por la noche. [2.0 genérica]

espacio público como el espacio “residual” de ciudad, es seguir justificando ese modelo. La apuesta por un espacio público concebido desde el ser más que desde el “poder ser” puede ser el cambio de paradigma que nos acerque a la potencialidad de un lugar necesario. Ahora que las ciudades compiten por identidades significativas, es el momento de justificar el papel del espacio público de los barrios como ámbitos de identidad.

En cambio, los lugares públicos más que ser los espacios de oportunidad y desarrollo humano han pasado a ser ámbitos de amenaza, de conflicto o por el contrario se han ido “privatizando” dando lugar a espacios de ciudad privados de uso y disfrute. Este nuevo concepto de ciudad exclusiva (ciudad que excluye) está dando lugar a unos nuevos ciudadanos, ciudadanos excluidos, los no-habitantes.

Poniendo límites, por lo extenso del tema y por no caer en la crítica generalizada, la presente comunicación se ha centrado en la pérdida de identidad social oculta detrás de una falsa regeneración y ejemplificada en el caso del Brunswick Centre, como resultado de la pérdida de identificación urbana. La pérdida de espacios públicos identificados e identitarios, la generación de espacios de exclusión social y fundamentalmente la ausencia de lugares de desarrollo individual y comunitario son las deudas que a nosotros, como investigadores de ciudad y territorio se nos plantean.

- AA.VV. Silencio, variaciones sobre arte y pensamiento. No-ciudad. Volumen 14-15. Publicación semestral Universidad Pública de Navarra. Abada Editores, S.L. Madrid, diciembre 2003.

- García Vázquez, Carlos. Berlín Postdamer Platz: Metrópolis y arquitectura en transición. Zaragoza. Caja de Arquitectos Fundación, 2000.

- Guattari, Félix. Prácticas Ecosóficas y Restauración de la Ciudad Subjetiva. Quaderns d'arquitectura i urbanismo, nº 238. COAC. G.G. Barcelona, 2003.

- Innerarity, Daniel. La otra desaceleración. El País digital. 16/09/2008.

- Rose, Steve. Scrubs up beautifully. The Guardian. 23/10/2006 [<http://www.guardian.co.uk/artanddesign/2006/oct/23/architecture.communities>] Recuperado el 25/06/2010.



Foto de Matt Brown. Detalle. [2.0 genérica]

ARTÍCULO by María Carrascal Pérez, Pablo Sendra Fernández, Pablo Manuel Millán Millán.

La falsa regeneración urbana; lugares para los no-habitantes.

URBANISMO LIMINAL: pioneros berlineses

By Daniel Fernández Pascual



Los museos tienen esa brillante capacidad de poder congelar el tiempo. Uno puede quedar atascado justo en el momento en que Cristóbal Colón pone un pie en el Nuevo Mundo, igual que un jurásico mosquito atrapa su pata delantera en una gota de resina de pino. Esas discontinuidades temporales, como la romería de El Rocío que marca para muchos el comienzo y final de un nuevo año por encima del 1 de enero, es lo que Foucault entiende como Heterotopias y Espacio Liminal.

Liminal hace referencia a lo ambiguo, al momento de transición, al umbral, pero también a lo indeterminado, a la situación que puede llevar a nuevas perspectivas, o como Van Gennep y Turner lo entienden, el estado de apertura que caracteriza a la fase intermedia de un espacio-tiempo

tripartito. Y la ciudad puede y debe aprender enormemente de esas situaciones de estados intermedios, casi de purgatorio, de alba, de bisexualidad... El Urbanismo Liminal aparece así como medida social y económicamente más sostenible para regenerar y rehabilitar barrios degradados.

Para describir a una persona particularmente efectiva y motivada, en Francia se utiliza el término *débrouillard*¹. Decir que alguien es un *débrouillard* es aludir a lo ingenioso, emprendedor y con recursos que es. Y por ende, la *Économie de la débrouillardise* es la economía del hazlo-tú-mismo. Lo *débrouillard* ha sido un clásico enfoque

¹ Robert Neuwirth en RIENIETS, T. / SIGLER, J. / CHRISTIAANSE, K. (eds.): *Open city – designing coexistence*. International Architecture Biennale Rotterdam. SUN 2009.

ciudadano espontáneo para reutilizar los vacíos de Berlín dejados primero por una guerra y luego por un muro. Los pioneros urbanos, descritos por el think-tank de Klaus Overmeyer y Phillip Oswald, hacen entonces su entrada en escena: pueden inventar un camping en la pileta de una piscina olímpica abandonada de Mitte, crear huertos vecinales ecológicos en un solar vacío de Kreuzberg o hasta abrir un taller de construcción de cabañas de madera para niños en un descampado de Prenzlauerberg. Con un balance de 1.000 solares vacíos, 143 hectáreas de cementerios en desuso, un aeropuerto cerrado en el centro y 500 hectáreas de industrias abandonadas, los pioneros berlineses juegan un papel decisivo en la utilización de estos espacios asequibles para generar algo nuevo en el

barrio, reinventando lugares olvidados con alta dosis de creatividad y mínimos recursos económicos.

La Concejalía para Desarrollo de la Ciudad² (una ejemplar institución cuyo nombre ya refleja el ansia general por reinventar Berlín cada día), viendo el increíble potencial de los pioneros, se decide en 2005 a aprobar e inventar una de las figuras legales contemporáneas de gestión urbana más avanzadas: el uso intermedio o *Zwischennutzung*. Su Concejala, Ingeborg Junge-Reyer³, proclama:

“El uso intermedio se ha convertido en un término mágico: por un lado, para aquellas mentes creativas, que en un mundo regido por el beneficio económico, intentan no obstante crear espacios que reflejen y nutran su visión de otro posible futuro; y por otro lado, para los urbanistas a quienes se les presenta una nueva oportunidad de desarrollo a la que adaptarse: jamás se había considerado lo temporal como una herramienta de planeamiento urbano”.

Mientras tanto, la Concejalía equivalente en Madrid, que no homónima, desaloja a vecinos que intentan hacer de solares abandonados

² Del alemán *Senatsverwaltung für Stadtentwicklung*

³ OVERMEYER, K.: *Urban Pioneers – Berlin, Temporary use and urban development*. *Senatsverwaltung für Stadtentwicklung Berlin*. Jovis 2007. Pág. 17. Traducción del autor.

Imagen [1] Autor: Daniel Fernández.

en el barrio de Lavapiés una plaza pública para todos, como la “Playa de la Bola” o más recientemente “Esta es una Plaza”, iniciativa popular que puede llegar a sobrevivir a duras penas tras varios desahucios.

Vivico Real Estate es uno de los grupos inmobiliarios más importantes de Alemania. Si en España el sector se ha estado preocupando de sacar una rentabilidad obvia de un ladrillo a corto plazo, la estrategia de Vivico confía más en el valor virtual. ¿Pero en qué consiste el Urbanismo Liminal exactamente? Berlín tiene infinidad de fábricas abandonadas, locales vacíos y solares desiertos que no se venden ni alquilan. Llega Vivico y se dedica a comprar estos fiascos inmobiliarios, para invitar a diseñadores, emprendedores, artistas, y vecinos a usar gratis dichos espacios durante un periodo intermedio de la forma que quieran, iniciando una actividad para el barrio. Al cabo de los años establecidos en el contrato, el lugar se pone literalmente “de moda”, y se revaloriza hasta la impensable cantidad del impensable por ciento, a la vez que la zona aumenta su oferta cultural de forma prácticamente gratuita. Una especie de Efecto Guggenheim, pero de pandereta. Berlín fue referente mundial como laboratorio urbano para las vanguardias de 1920, para la posguerra de los años 50 y para la crítica contemporánea a partir de 1989. Y hoy, la hiperactividad que parece surgir de sus recién llegados pioneros, la convierte en la ciudad de los eventos por excelencia;

un ecosistema muy apto y recomendable para cualquier Homo Ludens⁴ que se precie, desembocando en que la ciudad se ludensifique entonces, a través de los Robin Hoods contemporáneos que intentan sacar provecho del orden establecido por el Homo Oeconomicus.

Para contextos radicales, donde los procedimientos tradicionales resultan ineficaces y obsoletos, los pioneros urbanos⁵ pueden actuar como agentes complementarios a las prácticas tradicionales del urbanismo desde un enfoque táctico. Michel de Certeau⁶ propuso en su *Invención de lo Cotidiano*, que las ciudades deben afrontar su realidad desde la Táctica en lugar desde la Estrategia. El enfoque táctico hace de la posición más débil la más fuerte, aprovechándose de pequeños trucos de los débiles en un orden establecido por los fuertes. Así, lo táctico queda determinado por la ausencia de un poder jerárquico, en tanto en cuanto lo estratégico gira en torno al poder de corte Cartesiano.

Esa horizontalidad de actuación hace también que los acuerdos entre propietarios y pioneros varíen y se negocien en función del contexto. En el caso del barrio de Neukölln, en torno a la Karl-Marx Straße, calles enteras

4 Teoría del Homo Ludens de Huizinga.
5 OVERMEYER, K.: *Urban Pioneers – Berlin, Temporary use and urban development*. Senatsverwaltung für Stadtentwicklung Berlin. Jovis 2007

6 CERTEAU, M. de: *The practice of everyday life*. University of California Press 1988.

con locales cerrados uno tras otro han permanecido olvidados durante décadas. Sin embargo, gracias a iniciativas como la Agencia Local para *Zwischennutzung*, patrocinada por fondos de la Unión Europea, diferentes pioneros encuentran su sitio a través de estos intermediarios en la negociación. Florecen entonces galerías, cafés, talleres colectivos de herramientas para los vecinos..., a cambio de no pagar alquiler por el espacio durante varios años, o a condición de costear uno mismo la renovación de la decadente propiedad. Se está regenerando el barrio hasta tal punto, que la subida de los alquileres hace aparecer incluso protestas en contra de los recién llegados por gentrificar demasiado todo el barrio en cuestión de pocos años.

Esta filosofía se puede comparar con la teoría de los momentos de intercambio ⁷ de la que habla Kazys Varnelis: el momento en que un objeto se convierte en algo tan deseable que uno necesita verdaderamente comprarlo y al revés, el momento en que uno no puede tolerar más su presencia en la estantería y se hace inminente el deshacerse de él. Una cafetera de Phillippe Starck cuesta más que una de Ikea por su diseño, incluso aunque derrame el café siempre al servirlo; pero más allá del exclusivo diseño aeroespacial, el verdadero valor del objeto es la propia firma de Starck.

Pero Berlín no confía, ni se lo puede permitir,

⁷ “moments of Exchange” en SUMRELL, R. / VARNELIS, K.: *Blue Monday – Stories of Absurd Realities and natural philosophies*. Actar 2007



Imagen [2] Autor: Daniel Fernández.



en objetos alienígenas de arquitectos estrella para revitalizar la ciudad. En cambio, abre en Internet un servicio de catastro y gestión de solares, el *Baulückenmanagement*⁸ y el *Liegenschaftsfonds*⁹ para atraer a espíritus innovadores de todas las partes del mundo, invitándolos a usar temporalmente estos espacios. Además, su éxito reside también en una exigencia de cumplimiento de normativas mucho más relajada que el urbanismo convencional. Es suficiente con un baño unisex o basta con colgar un cartel de “Atención, no nos hacemos responsables de accidentes personales - la responsabilidad recae en el usuario” en caso de edificio en mal estado. Los pioneros no necesitan pagar impuestos durante el primer período de actividad, disfrutaban de trámites burocráticos simplificados al máximo y a cambio, se deben encargar del mantenimiento del solar y su entorno así como de su limpieza de basura, nieve y hielo. Asimismo, se ofrece un servicio de consultoría para cálculo de presupuesto que requeriría la renovación mínima del local e incluso concesión de micro-créditos. En caso de ocupar ocasionalmente la vía pública basta con comunicarlo de antemano. Con el Urbanismo Liminal, la ciudad se torna *participativa*¹⁰ y sus habitantes pueden

8 <http://www.stadtentwicklung.berlin.de/bauen/baulueckenmanagement/de/inhalt.shtml>

9 <http://www.liegenschaftsfonds-berlin.de/>
10 FEZER, J. / HEYDEN, M. (eds.): Hier entsteht – Strategien partizipativer Architektur und räumlicher Aneignung. Metrozonen 2004

utilizarla para cubrir sus necesidades espaciales a través de usos efímeros, haciendo la ciudad un poco más suya. El legendario ya Bar25 es el club de música electrónica de referencia de la ciudad, amenazado año tras año por el fin de renovación de su contrato de uso intermedio. Lo rodean una estación de mercancías convertida en otra institución del mundo crápula de la nocturnidad (y diurnidad), el Panorama Bar, pero también solares vacíos a lo largo del río, que funcionan como playas, circos temporales, mercadillos de antigüedades, o showrooms de diseñadores emergentes. En sus vacíos alrededores se huele ya a macro-operación urbanística inminente por la revalorización de los solares ubicados en esta antigua franja del Muro de Berlín a lo largo del río Spree.

Haydn y Temel¹¹ distinguen entre el uso temporal y el uso intermedio (del alemán *Zwischennutzung*). Si el primero está concebido como una “oferta” en un momento determinado, el segundo da respuesta a una “demanda” de necesidades durante un período de tiempo marcado por lo anterior y lo posterior. Pero independientemente, ambos, el uso temporal y el intermedio, no necesitan del urbanismo convencional para crear una ciudad abierta, mientras que el urbanismo convencional depende enormemente de los dos.

El hecho de que los vecinos saben mejor

11 HAYDN, F. / TEMEL, R.: Temporäre Räume – Konzepte zur Stadtnutzung. Birkhäuser 2006.

que nadie lo que necesitan, ahorra tiempo y dinero a urbanistas ajenos a la realidad local a la hora de imponer una mejora. Si Peter Cook proclamó que la comida precocinada es más importante que Palladio, el movimiento de Fluxus tenía como manifiesto que Todo es Arquitectura y Todos somos Arquitectos. La práctica del Día a Día enseña que un parque para perros espontáneo ideado por los vecinos en Revaler Straße puede hacer convivir a punkis con crestas de colores con amas de casa jubiladas. Mientras, los urbanistas no tienen que deshacerse los sesos por buscar una rentabilidad imposible a un área degradada.

Klaus Wowereit, alcalde de Berlín, declaró en 2003 que la ciudad es pobre, pero sexy. Y esa atracción recae justo en los espacios abandonados libres para dar rienda suelta a la imaginación. Un lema que atrae año tras año a más pioneros en busca de El Dorado de la escena creativa, donde todos salen ganando: inversores, políticos, ciudad y ciudadanos.

Imagen [3] Autor: Kalle 37.

CRÉDITOS IMÁGENES:

[1] Aeropuerto de Tempelhof en el centro de la ciudad. Abierto en mayo de 2010 para uso como parque público. Sin conocer aún exactamente el uso definitivo, la ciudad ha abierto un proceso de cooperación con pioneros para lluvia de ideas.

[2] Prinzessinen Garten es una iniciativa ciudadana para reutilizar temporalmente un solar abandonado en Moritz Platz como huerto orgánico colectivo. El hecho de que el suelo pueda contener carburantes por una antigua gasolinera instalada en el mismo lugar, ha llevado a los vecinos a utilizar sacos a modo de macetas.

[3] Kolle 37 es un taller de construcción de cabañas de madera para niños, tutelados por adultos, en Kollwitzstr. 37.

[4] Bar25 es un bar, restaurante, sello de música electrónica, circo y hostel todo a la vez. Abierto casi sin parar sólo durante la temporada de verano. El hecho de que la zona ya se haya revalorizado, hace temer su reapertura año tras año, por el fin de su contrato como uso intermedio. En Holzmarktstr.25.

[5] Granja Urbana infantil KinderBauernhof am Mauerplatz en Adalbertstr. 67/68. Situada en la antigua línea del Muro y regentada por vecinos y voluntarios, cría gallinas, cabras, palomas, ponys con carácter educativo vinculado a escuelas.



Imagen [4] Autor: Bar 25.

Imagen [5] Autor: Daniel Fernández.

